

Metodika vznikla za podpory
projektu evidovaném pod číslem
VI20172019073 „Identifikace a
metody ochrany měkkých cílů
ČR před násilnými činy s
rozpracováním systému
včasného varování“
podpořené Ministerstvem
vnitra České republiky v letech
2017-2019.

METODIKA OCHRANY MĚKKÝCH CÍLŮ

MOMeC

Řešitel projektu:

Soft Targets Protection Institute, z. ú.

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

NAM system, a.s

Zpracovali:

Mgr. Jakub Nevrkla, Soft Targets Protection Institute, z. ú.

Ing. Dora Lapková, Ph.D., Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

Kontakt:

Mgr. Jakub Nevrkla:

- jnevrkla@volny.cz

O autorovi:

Více než 11 let pracuje v oblasti primární i sekundární bezpečnosti, a to v úrovni analytické, metodologické i konkrétní, praktické práce na realizaci bezpečnostních opatření a koordinaci osob podílejících se na zabezpečení měkkých cílů, včetně řešení bezpečnostních incidentů. Opakovaně se zúčastnil mezinárodních i lokálních konferencí tematizujících bezpečnost ve vztahu k ochraně měkkých cílů. Primární inspiraci čerpá z izraelských metod tvrdé ochrany vycházejících z programatického pojetí okolního světa a filosofie architektury bezpečnostních opatření vycházející z myšlenky, že vše, co není zakázáno zákonem, je povoleno použít v zájmu zajištění bezpečnosti, bez ohledu na obecně akceptovaná pravidla „*fair play*“ a anglosaského vnímání společnosti jako množiny vzájemně provázaných komunit, které lze vhodně zvolenou motivací aktivovat a zapojit do řešení otázky vlastní bezpečnosti v úzké spolupráci se státními bezpečnostními složkami a komunální sférou.

*„Být připraven,
tot' vše.“*

Hamlet (V.2.216)¹

¹ William Shakespeare v překladu Martina Hilského.

OSNOVA:

A. teoretická část

1. úvod	4-5
2. metoda	7-7
a. popis stanovených faktorů	8-14
b. faktorový diagram	15-15
c. adresné modelování opatření dle faktorů	16-17
d. členění opatření dle druhu útoku na měkký cíl	18-31
e. členění dle klíče ODRA	32-33

B. praktická část

3. karty bezpečnostních opatření	34-38
----------------------------------	-------

C. závěr

	39-42
--	-------

A – TEORETICKÁ ČÁST

A – 1 ÚVOD

První metodika IOMC² vymezuje, co je měkký cíl a metodu, jak zjistit míru jeho ohrožení. Pracuje se statistickými údaji o realizovaných útocích v minulosti, včetně sledovaných údajů o provedeném útoku. Zjištěné skutečnosti komparuje se vstupními údaji ke zkoumanému měkkému cíli. Výsledek provedené komparace je dále zpřesňován faktory, které akcentují současné fenomény výrazně ovlivňující bezpečnostní prostředí, v nichž se měkké cíle nachází. Lze tak konstatovat, že první metodika klade otázky „proč“ a „jak moc“ ve smyslu intensity aktuálního ohrožení. Metodika ochrany měkkých cílů (dále jen „metodika“) předpokládá zodpovězení předchozích otázek a pracuje výhradně s objekty, které splňují charakteristiku měkkého cíle. Měkký cíl zkoumá z perspektivy vhodnosti konkrétních bezpečnostních opatření, kdy usiluje o adresnost, aby člověk odpovědný za bezpečnost (gestor bezpečnosti) nebyl zbytečně zatěžován variantami, které nejsou vzhledem k jeho úkolu a možnostem relevantní. Dále z množiny relevantních opatření/prostředků ochrany vyděluje ty, které jsou mimo jeho finanční možnosti. Metodika rovněž usiluje o přiměřenost navržených opatření vzhledem k problematice vztahu komfortu užívání měkkého cíle a aplikovaným bezpečnostním opatřením. Užitá metoda je formulována tak, aby tuto jemnou hranici neupozadovala a čtenáře nevybízela k maximalizaci dostupných opatření na úkor kvality komfortu prostředí.

Intencí předestřené metodiky není direktivní sdělení, jak má vypadat jediná správná forma ochrany individuálního měkkého cíle. Problematika je bezmezně široká a neumožňuje definování opakovatelného algoritmu, který by byl s to pojmout všechny myslitelné variace okolností. Daná rovnice, jejíž výsledkem je bezpečnost měkkého cíle, obsahuje čtyři základní „proměnné“, a to **konkrétní podobu měkkého cíle, gestora bezpečnosti**, včetně všech osob, které budou realizovat bezpečnost a **entitu útočníka/útočnicků** a zvolený **způsob útoku** na měkký cíl.

Metodika se staví do role průvodce gestora bezpečnosti měkkého cíle ve snaze o určení vhodné a dostupné formy ochrany svěřeného objektu, kdy výsledkem je paleta více dílčích opatření, které tvoří logický a funkční celek.

Hlavním klíčem demonstrováné metody je adresnost navrhovaných opatření zohledňujících ohroženost, základní vlastnosti měkkého cíle a možnosti gestora bezpečnosti. Gestor bezpečnosti v případě ohroženosti měkkého cíle musí přijmout opatření k jeho ochraně, a to bez ohledu na finanční možnosti. Praxe ukazuje, že mnohdy vysoce ohrožené měkké cíle nedisponují finančními prostředky k přijetí finančně náročných bezpečnostních opatření v podobě jednoúčelových technických prostředků nebo zjednání externistů v roli fyzické ostrahy, operátorů bezpečnostních systémů apod., ale jsou plně odkázáni na improvizaci a přibrání takových opatření, které nevyžadují žádné nebo jen minimální finanční investice a naopak předpokládají dispozice k využití sil dobrovolníků a na to navázané bezpečnostní postupy a prostředky, které jsou volně dostupné.

² *Identifikace a ohroženost měkkých cílů*, 2019 – metodika vydaná v rámci projektu VI20172019073 Identifikace a metody ochrany měkkých cílů České republiky před násilnými činy s rozpracováním systému včasného varování podpořeného Ministerstvem vnitra České republiky v letech 2017-2019.

Metodika akcentuje zejména oblast nenákladových opatření a využití potencialů dobrovolnictví v oblasti bezpečnosti, která předpokládá komunitní charakter měkkého cíle a upozaduje komerční segment, kde je předpokládán profesionální background disponující financemi a odborným know-how.

Metodika postupuje v profilaci vhodného portfolia opatření 4 základními cestami:

- vlastnosti měkkého cíle – ohroženost, počet návštěvníků, povaha měkkého cíle, přístupnost;
- možnosti gestora bezpečnosti – čas na přípravu, finanční možnosti
- možnosti opatření zastavit určené způsoby útoku – verbální agrese, útok beze zbraně, chladná zbraň, tekutiny (hořlaviny a žíraviny), nájezd vozidlem, útok střelnou zbraní, výbušniny
- členění opatření dle logické struktury jejich role/funkce v celkovém konceptu – odstrašení, detekce, reakce, absorpce/zmírnění dopadu.

Výsledkem je suma dílčích opatření kompatibilních s profilem měkkého cíle a možností gestora bezpečnosti v podobě karet bezpečnostních opatření obsahujících základní popis a charakterové vlastnosti. Výsledná podoba je ale pouze na odpovědné osobě, která na sebe vzala odpovědnost za bezpečnost osob tvořících měkký cíl.

Povaha metodiky je čistě instrumentální. Skrze předem definované otázky poptávající povahu měkkého cíle navrhuje čtenáři sadu dílčích opatření, nástrojů vhodných a dostupných k zabezpečení konkrétního měkkého cíle. Teoretická část je omezena na minimum, v té míře a rozsahu, aby byly vysvětleny stěžejní pojmy, mechanismus uvedených sylogismů, které jsou vymezeny pro potřeby tohoto textu, kdy jejich formulace je nová nebo je pozměněn jejich stávající význam.

Metoda a suma opatření není vyčerpávající, jedná se o otevřený systém, kam je možno bez omezení přidávat další bezpečnostní opatření a modifikovat metodu, aby aktuálně odpovídala na bezpečnostní situaci a formy útoků na měkké cíle. Jediné, co lze považovat jako konstantní, je potřeba ochrany měkkých dílů, neboť by bylo naivní a krajně nezodpovědné spoléhat na to, že rizika útoku pominula a spoléhat na neurčité štěstí, že se spravovanému měkkému cíli veškerá rizika násilného aktu vyhnou. Hrozba organizovaného terorismu může pominout díky důsledné práci bezpečnostních složek, ale hrozbu útoku ze strany osob náhle pozbyvších rozumu a sebekontroly, kdy jediným motivem je nahodilá pohnutka zaútočit, nelze nikdy zcela eliminovat.

Současně je nutno vždy přibrat proporcionální rozvahu nad mírou aplikované ochrany a relevantními riziky. Ztráta možnosti svobodného a ničím omezeného projevu svých názorů, zvyků, která může být důsledkem přílišných bezpečnostních opatření, je vysokou cenou, která není rovna maximě bezpečnosti, neboť tento postup iniciuje ztrátu původně chráněné hodnoty.

Přínosem dané metody je adresnost navrhovaných opatření vzhledem k jejich příjemci. Skrze vymezení povahy objektu (měkkého cíle) a subjektu (gestora bezpečnosti) jsou navrhovaná opatření a prostředky opatření ve spektru dostupnosti z pohledu základních faktorů každého měkkého cíle, tj. povaha objektu a subjektu.

Gestor bezpečnosti měkkého cíle získá takovou sadu opatření, o které může reálně uvažovat, a rovněž základní popis jak dané opatření/prostředky aplikovat, aby bylo dosaženo nejlepšího možného výsledku v závislosti na dané okolnosti.

Metodika předpokládá, že čtenář přistupuje k textu po seznámení s metodikou „Identifikace a ohroženost měkkých cílů“, která ho provádí problematikou určení míry ohroženosti a dalších faktorů určujících charakter měkkého cíle.

Předloženou metodu určení vhodného modelu ochrany měkkého cíle lze použít i samostatně. Tímto postupem je metodika zbavena adresného určení základních konstant, předně kvalifikovaného určení míry ohrožení, které je pro další postup krucální povahy.

Přibraná metoda akcentuje praktické užití a široký záběr zvažovaných uživatelů metodiky, hlavní důraz je kladen na ty gestory bezpečnosti, kteří nedisponují neomezeným rozpočtem a jsou limitováni personálními možnostmi, resp. velký prostor je věnován takovým prostředkům zabezpečení, které nevyžadují žádné speciální investice a jsou dostupné „pouze“ za cenu investice času, vlastní práce (nebo úsilí kolektivu) a ochotě k rozvoji vlastního know-how v oblasti bezpečnosti.



A – 2 VYMEZENÍ METODY:

Zvolená metoda je jednoduchá, utilitární, formulována v zájmu transparentnosti, volného použití formou klasického rejstříku, schopného zohlednit více kritérií tak, aby po zvolení konkrétních faktorů nedílně spojených se subjektem a objektem měkkého cíle vznikl rejstřík vhodných opatření, která jsou jednak vhodná (adekvátnost a přiměřenost) a rovněž dostupná konkrétnímu uživateli, který zajišťuje bezpečnost měkkého cíle. Čtenáři není bráněno, aby přehodnotil své vstupní parametry a rozšířil paletu vhodných opatření a nástrojů k zabezpečení měkkého cíle, nebo prostudováním všech karet bezpečnostních opatření zvolil jinou sadu opatření k zabezpečení měkkého cíle. Úplná znalost měkkého cíle přísluší vždy pouze konkrétní jedinci, metodika dovozuje základní obecné vlastnosti, na které aplikuje typově odpovídající bezpečnostní opatření.

Aby výčet opatření nebyl chaotickou zmořicí, byla přijata základní struktura pro níž je určující faktor zdrojové disponibility gestora bezpečnosti, respektive finance, které ne/Jsou k dispozici při určení podoby výsledného zabezpečení měkkého cíle. Úvaha je následující: objekt, tedy měkký cíl s nejvyšší mírou ohrožeností (např. bohoslužba na svátek Jom kippur) ve vysoce antisemitském prostředí představuje akutní riziko útoku, přičemž subjekt (gestor bezpečnosti) je nucen brát zřetel na finanční možnosti, kdy míra finančních prostředků je pro něj zásadním způsobem limitující ve smyslu finančně nákladných prostředků ochrany a je neměnná. Přitom platí, že nějaká opatření přijmout musí. V tomto případě předpokládáno, že subjekt má vůli se bezpečnostní zabývat adekvátně k určené míře ohrožení měkkého cíle.

A - 2a Popis stanovených faktorů měkkého cíle

V otázce kvantitativních hodnot vymežujících rozpětí zvolených kritérií bylo resignováno na snahu o určení exaktně definovaných předělů určených faktorů měkkého cíle. Přesně vymezená kritéria nikdy neodpovídají značně proměnné a svéhlavé realitě. Současně, daná metoda nepracuje s matematickým modelováním chování složitých systémů, kde by bylo nezbytné určit základní vzorce vlastností a chování. Dané hranice určující kvantitativní mezníky mezi málo, středně a hodně, jsou tak ponechána v kategoriích obecné představy, předpokládané kolektivní shody. Tato metodologická *frivolnost* je použita, aby se předešlo nejasnostem vyplývajícím ze subjektivního posouzení konkrétních faktorů. Obecně definovaná metoda musí nutně pracovat s abstraktně vymezenými kategoriemi, gestor bezpečnosti naopak zná konkrétní skutečnost se všemi unikátními vlastnostmi svého měkkého cíle. Je tak ponecháno na čtenáři, jestli určí hranici mezi malou skupinou a střední na 50 nebo 75 osob, jestli bude shluk osob považovat za skupinu od 2, 3 nebo 10, protože až od daného počtu se začne shluk osob chovat a jevit jako skupina a ne jako jednotlivci náhodně se vyskytující v uměle vymezeném prostoru.

Rovněž v otázce mezí finančních možností bylo upuštěno od stanovení tvrdých hranic ve škále od „bez finančních nároků“, po „vysoce finančně náročné“. Náklady na provoz, zřízení bezpečnostních opatření nejsou fixní, liší se v čase a místě. Svázat čtenáře hranicí určité částky a nadiktovat množství opatření, která jsou v této ceně dostupné, je nemožné a pro architekturu bezpečnosti měkkého cíle značně zavádějící a kontraproduktivní vzhledem k dostupným možnostem.

Zvolená volnost hranic určených skupin rovněž absorbuje problém s možnou značnou extensí v oblasti velikosti měkkého cíle, kdy např. na malou budovu je nutno instalovat malý počet kamer (vchody a plášť) a lze tak hovořit o středně náročném opatření, ale u rozsáhlé budovy čítající velký počet vchodů a velký rozsah obvodových zdí je nutno instalovat větší množství zařízení. Při fixně určené hranici by bylo problematické určit příslušnost daného bezpečnostního opatření. Postup bez fixních hranic je s to tuto zjevnou disproporcí vyřešit, je totiž na místě předpokládat, že gestor bezpečnosti spravující malý objekt bude mít hranici střední náročnosti vymezenou odlišně od gestora, který spravuje rozsáhlý objekt, a tedy s největší pravděpodobností disponuje financemi ve větším rozsahu a instalace i velkého množství kamer bude znamenat stření zátěž. V případě, že tento předpoklad nebude naplněn, se bezpečnostní opatření v aplikaci na individuální měkký cíl přesune z jedné skupiny do druhé a bude na gestorovi bezpečnosti, aby takový návrh bezpečnostního opatření vyloučil z množiny vhodných a dostupných opatření.

Možnosti realizátora: Představují základní rozvržení finančních dispoic gestora, kdy je tento faktor, jako jediný, vlastní subjektu, tj. gestoru bezpečnosti a pro následnou systemizaci představuje základní determinantu. Rozvržení do tří úrovní není vedeno exaktní představou finančních limitů, ale vychází z obecné představy střední nákladnosti, jakkoliv snaha o exaktní vyjádření finančního předělu by bylo více zavádějící než obecná představa, lze tak říci, že hranice nízkých možností je vymezena 0 až 9 tis., střední 9 tis. až 99 tis. a vysoké 99 tis. a více. Hlavní důraz je kladen na základní úroveň, tedy nízká nebo žádná možnost finančních investic.

Nízká náročnost: Zcela bez finančních prostředků vyplývajících z běžných provozních/režijních výdajů, bez možnosti alokace speciálních finančních prostředků. Na příklad: *Při akci školy, mimo klasickou pracovní dobu, je využít školník, školnice k dohledu nad bezpečností. Školník, školnice sice pobírají za daný čas mzdu, ale ta je čerpána ze standardního fondu pracovní doby nebo určených fondů na přesčasy.* Dále existuje široká škála bezpečnostních opatření, které spočívají v úpravě logistiky měkkého cíle, aktivit samotného gestora bezpečnosti, určení interních postupů, vlastní analytické práci, které nepředstavují žádnou finanční zátěž, a lze díky nim dosáhnout výrazného posílení bezpečnosti. V tomto stupni je rovněž přítomen fenomén dobrovolnické práce, skrze který je možno dosáhnout vynikajících výsledku, a směle „konkurovat“ bezpečnostním opatřením s vysokou finanční nákladností.

Střední náročnost: do této skupiny náleží široká škála bezpečnostních opatření, která spadají do oblasti průměrných investičních možností, tj. v řádu desítek tisíc. Bezpečnostní opatření typu instalace zařízení bez nutnosti stavebních úprav, zařízení vycházející z dostupných a běžně používaných technologií (kamerové systémy, bezpečnostní zámky, bezpečnostní fólie do oken apod.

Vysoká náročnost: bezpečnostní opatření s nároky na rozsáhlé úpravy objektu, nákup unikátních zařízení s pokročilou bezpečnostní technologií (pachové detektory se schopností zachytit prekurzory výbušnin, kamery se schopností detekce podezřelého/netypického jednání, apod.), opatření spojená s nutností přítomnosti lidského operátora, provozování nezávislých komunikačních systémů apod.

Faktor ohroženosti měkkého cíle: hodnota vycházející z 1. metodiky³, představující míru pravděpodobnosti útoku na spravovaný měkký cíl.

Nízká ohroženost: bez přidané hodnoty atraktivity pro ideově motivovaného útočníka, ohroženost pramení z možnosti impulsivních, čistě násilných útoků příčetnosti zbavených jedinců (skupin). Příklad: *akce komunitního typu jako akce škol, sportovních nebo kulturních spolků, rodinné události, firemní akce.*

Střední ohroženost: s nízkou nebo střední atraktivitou pro útok ze strany ideově motivovaného útočníka, měkký cíl je spjat s obecně přijímanými konotacemi, ale existují opositní názory, které mohou zavdat motivaci pro napadení měkkého cíle.

Vysoká ohroženost: měkký cíl je nedílně spojen s faktory, které jsou obecně vnímány jako kontroverzní, existuje velká skupina osob, která se proti měkkému cíli příkře vymezuje, a jsou detekovány obecně formulované výzvy k násilným akcím proti tomuto typu měkkého cíle.

³ Metodika: „*Identifikace a ohroženost měkkých cílů*“, 2019, str.: 21 až 37.

Faktor počtu (návštěvnost/rozsah): kategorie svým vymezením vychází z teze hustoty osob obsažené v metodice IOMC⁴, ale rovněž lze odkázat na subjektivní posouzení gestora bezpečnosti, jak vnímá počet lidí v rámci měkkého cíle. Unikátní vlastnosti a dynamika skupiny může z malé skupiny svými vlastnostmi určit skupinu střední (vysoká mobilita, rozprostřenou na ploše neodpovídající počtu apod.).

Nízký počet – skupina osob, která je rozprostřena na malé ploše při zachování nízké hustoty. Informace lze předávat přímo a najednou všem členům, jejich koordinace je snadná skrze jednoho bezpečnostního pracovníka. Případná evakuace a invakuace je vzhledem k počtu snadná a rychlá. Příklad: *rodinné oslavy, školní besídky apod.*

Střední počet – skupina, která je rozprostřena na větší ploše, nelze mít neustálý přehled o situaci/stavu celé skupiny. Skupinu nelze koordinovat bez předchozího plánování, stanovení nouzových postupů. Stále je možno předat informaci o stavu a instrukce jak jednat a postupovat v případě incidentu. Příklad: *přednáška v posluchárně, místní sousedská akce v parku apod.*

Velký počet – skupina masového rozsahu v šíři stovek až tisíců osob, nutno přibrat krizový management, nastavit automatické postupy v případě vzniku krizové situace, koordinace složek IZS. Příklad: *velké hudební koncerty a festivaly, trhy, konference, nákupní střediska, základní škola apod.*

⁴ Metodika: „*Identifikace a ohroženost měkkých cílů*“, 2019, str.. 16 až 17.

Faktor povahy měkkého cíle: kategorie určující vhodnost opatření, které vycházejí z možností komunity založené na vnitřní koherenci nepodmíněné vstupní investicí (přítomnost závislá na vstupném), nebo ad hoc účelu, tzn. potenciál dobrovolnické práce.

Komunitní charakter - nekomerční: skupina osob, která čítá omezený počet členů, jejichž počet je definován funkční pospolitostí a celek je zaštitěn společným ideovým, zájmovým účelem, cílem, tj. každý zná každého. Subjekty měkkého cíle jsou přímo zapojené do jeho fungování a aktivit nebo k němu zachovávají veřejně deklarovanou loajalitu. Příklad: *skautské oddíly, sportovní kluby, náboženské skupiny (farnosti, komunity kolem mešit apod.)*.

Skupinový/zájmový charakter – kombinace nekomerčního a komerčního: měkký cíl, který v sobě shromažďuje osoby, které se shromáždily na základě sdíleného zájmu, ale již ve větším počtu členů. Velikost skupiny znemožňuje sociální provázanost mezi členy skupiny, lidé se navzájem neznají, nebo jen povrchně, ale sdružují je společné znaky, zájmy (z vnějšího pohledu tvoří homogenní skupinu). Příklad: *klubové koncerty, setkání fanoušků, profesní setkání, nekomerční hobby burzy, akce typu „den otevřených dveří“ apod.*

Komerční charakter – měkký cíl je definován komerčním zájmem, přítomné osoby nemají k sobě navzájem žádné vazby, nesdílí společný zájem. Vztah mezi subjekty měkkého cíle a měkkým cílem (obchodní centrum x zákazníci) je čistě utilitární. Příklad: *obchodní centrum, kino, velké koncerty, výstavy, muzea, sportoviště apod.*

Faktor přístupnosti - topos: faktor zohledňuje vlastnosti měkkého cíle, které jsou podmíněny jeho lokací: uvnitř, venku a kombinace, zásadně ovlivňují podobu vhodných opatření.

Uzavřený prostor – měkký cíl je situovaný, *intra muros*, do objektu, osoby jsou chráněny pláštěm objektu, vstup osob do objektu je vždy podmíněn průchodem skrze pevně určený/é vchod/y, kde je pevně uzavíratelná překážka – dveře, mříž. Příklad: *škola, synagoga, koncertní hala, přednášková aula apod.*

Otevřený prostor – měkký cíl je situován v otevřeném prostoru s žádným nebo lehce překonatelným předělem od vnějšího prostoru. Příklad: *politický happening, průvod, městské závody, venkovní koncerty apod.*

Kombinovaný prostor – měkký cíl je rozprostřen do objektu i vnějšího prostoru, jeho hranice není pevně definována předělem mezi vnitřním a vnějším. Příklad: *liturgické obřady spojené s demonstračním průvodem, konference s kombinovaným programem, restaurace se zahrádkou apod.*

Faktor času - chronos: Časový úsek od vzniku měkkého cíle k počátku příprav jeho zabezpečení definuje škálu možných opatření, kdy časová náročnost jejich příprav je různá.

Faktor předpokládá měkký cíl v podobě události časově ohraničené v čase, nikoliv již existující měkký cíl s permanentním výskytem, např. kostel s rutinním harmonogramem bohoslužeb a mimořádných událostí vycházejících z liturgického kalendáře. V takovém případě je vhodné přibrat participaci na všech dílčích faktorech a bezpečnostní opatření aplikovat postupně, aniž by bylo resignováno na v čase dostupná opatření, které lze aplikovat okamžitě a až postupem času je nahradit pokročilejšími formami ochrany měkkého cíle. Hlavní důraz by měl být kladen na aplikaci opatření, která jsou s to zabezpečit nejslabší místa měkkého cíle a následně absorbovat nejpravděpodobnější rizika, dle modu útoku. Tento postup nelze aplikovat důsledně, opatření je nutno s odstupňovanou intenzitou na všech relevantních místech, v opačném případě bude nejméně zabezpečené místo definovat míru zabezpečení celého měkkého cíle.

Bez času na přípravu: opatření, která lze přibrat okamžitě v čase a místě měkkého cíle. Příklad: zaúkolování dobrovolníků v rámci komunity/spolku, zjednání ad hoc provozního řádu, kontroly vstupu do měkkého cíle apod.

S omezeným časem na přípravu: opatření, jejichž příprava je časově omezena na dny. Příklad: *opatření vyžadující koordinační setkání více subjektů, stanovení spolupráce se složkami IZS, vypracování bezpečnostní analýzy, instalace mobilních bezpečnostních zařízení, nácvik bezpečnostních činností, analýza dostupných informací o měkkém cíli apod.*

S velkou časovou náročností na přípravu: opatření, jejichž užití vyžaduje přípravu v řádu týdnů až měsíců. Příklad: *opatření předpokládající stavební úpravy, vlastní stavbu, instalaci velkého množství stacionárních zařízení, instalace a zapojení centrálního pultu řízení, výcvik/školení osob, koordinaci velkého množství subjektů, akce a události velkého rozsahu apod.*

A 2b faktorový diagram:

Faktor ohroženosti „↑“ („A“):

- nízká ohroženost - („a1“)
- střední ohroženost - („a2“)
- vysoká ohroženost - („a3“)

Ekonomický faktor „→“ : („B“)

- nízké - bez možnosti přímých finančních investic - („b1“)
- středně vysoké - („b2“)
- vysoké - („b3“)

Faktor návštěvnosti „↑“ („C“):

- malá skupina - („c1“)
- střední skupina - („c2“)
- velká skupina - („c3“)

Faktor povahy měkkého cíle „↑“ („D“)

- komunitní akce (nekomerční báze) – všichni se známe - („d1“)
- zájmová akce (ne/komerční báze) – všechny nás spojuje společný zájem - („d2“)
- komerční akce (bez čitelného profilu účastníků) - („d3“)

Faktor přístupnosti - „↑“ („E“)

- uzavřený prostor (regulovaný přístup) - („e1“)
- otevřený prostor (místo bez možnosti regulace příchodu účastníků) - („e2“)
- kombinace (akce realizovaná v ne/otevřeném prostoru) – („e3“)

Faktor času - „→“ („F“)

- bez času na přípravu - („f1“)
- s omezeným časem na přípravu - („f2“)
- s velkou časovou rezervou na přípravu - („f3“)

Uvedená kategorizace je vedena myšlenkou subjekt/objekt členění, kdy za subjekt je považován lidský činitel (gestor bezpečnosti: pořadatel, organizátor atd.) a za objekt je považována akce/objekt/událost jako takové (*měkký cíl*). Skupina subjekt obsahuje faktory: B, F; objekt: A, C, D, E. Subjekt faktory jsou ty, které jsou čistě na straně organizátora, v tomto případě: „jakými materiálními/personálními kapacitami“ disponuje a „kolik má času“ na přípravu.

Představená kategorizace si neklade otázku, co je a co není měkký cíl, tato otázka je zodpovězena první metodikou. Vše, na co je nahlíženo optikou tohoto textu, je pokládáno za měkký cíl, nebo nástroj k jeho ochraně splňující parametry dané kategorie dle metodiky 1.

A 2c adresné modelování opatření dle faktorů

První fáze sestavení palety vhodných opatření je eliminační. Bezpečnostní opatření definovaná dle zvolených faktorů na bezpečnostní kartě, viz část B-3, jsou porovnávána s určeným bezpečnostním profilem měkkého cíle. Opatření, jejichž faktory nejsou shodné s měkkým cílem, jsou vyloučeny a zůstanou pouze vhodná opatření.

Určení profilu měkkého cíle - dle části A-2a se provede analýza měkkého cíle dle zvolených faktorů.

Příklad: *Měkký cíl: setkání studentů a učitelů v hale gymnázia. Očekávaný počet účastníků je 70 až 100 osob, osoby spojuje společné studium na škole a mimoškolní aktivity, navzájem se znají. Starosti o organizaci a bezpečnost se ujala ředitelka školy. Na škole je aktivní spolek studentů, kteří se dobrovolně a ochotně zapojují do aktivit školy. Ředitelka nedisponuje speciálně vyčleněnou částkou, kterou by mohla hradit náklady spojené s akcí. Škola v nedávné době veřejně podpořila akci Prague Pride a ohlásila, že do připravovaného průvodu vyšle své oficiální zástupce, coby gesto podpory všeobecného práva na sebeurčení a na to nebýt jakkoliv diskriminován. Na učiněné gesto reagovala radikálně pravicová skupina a formou internetových příspěvků škole vyhrožuje násilnou akcí, jestli bude i nadále veřejně podporovat Prague Pride a nezruší účast na průvodu, budou za čest rasy mluvit krvelačné dýky. Ředitelka na dané vyhrůžky reagovala veřejným vystoupením, kdy ohlásila, že nehodlá ustoupit nenávistným výhrůžkám a tupé síle pravicových extrémistů. Extrémisté v reakci na prohlášení ředitelky vystupňovali své výhrůžky a na plášť budovy školy nasprejovali nenávistné graffiti – Gayové do plynu. Setkání studentů a pedagogů školy je uspořádáno za účelem diskuse o problematice lidských práv v kontextu práv menšin a koordinace aktivit spojených s účastí v průvodu. K účasti na akci byly, cestou internetových stránek školy, pozváni i zástupci veřejnosti. Akce je plánována narychlo, bez možnosti dlouhých příprav, bude realizována tři dny od vyhlášení akce.*

Faktor ohroženosti – a3 – vysoká ohroženost – existuje reálná hrozba, že skupina lidí, tvořící měkký cíl, bude napadena ze strany příznivců krajní pravice. Byly detekovány písemné hrozby, konkretizované nenávistným graffiti.

Ekonomický faktor – b1- ředitelka školy, gestorka bezpečnosti měkkého cíle, nedisponuje finančními prostředky vyhrazenými na plánovanou akci, ale v zájmu akce může využít skupinu lidí (studenti a pedagogové), kteří jsou ochotni se dobrovolně věnovat aktivitám spojeným se setkáním. Dále může využít stávající zaměstnance, kteří v případě ochoty mohou vykonávat činnosti v zájmu logistiky plánované akce, čas takto strávený jim bude vykázán jako pracovní doba, jedná se o oficiální akci školy.

Faktor návštěvnosti – c2- na akci je pozváno 100 lidí, reálně se očekává, že se dostaví 70 až 80 návštěvníků, kapacitně sál pojme 100 osob. 70 až 100 osob představuje středně velkou skupinu, lze ji obsáhnout pohledem a vnímat každého účastníka jako jednotlivce.

Faktor povahy měkkého cíle – d2 – skupina studentů představuje zájmovou skupinu, kterou spojuje participace na podpoře Prague Pride, z důvodu, že jsou ve skupině zastoupeni zástupci z různých tříd a pedagogičtí pracovníci, netvoří komunitu.

Faktor přístupnosti – e1- událost bude situována ve vnitřních prostorách školy. Všichni účastníci musí projít hlavním vchodem školy, vestibulem a až následně mohou vejít do haly, kde bude probíhat setkání.

Faktor času – f1- na realizaci zbývá jen několik dnů, což nelze vnímat jinak než jako krátkou časovou lhůtu na přípravu bezpečnostních opatření.

Výsledný profil měkkého cíle:

$a^3, b^1, c^2, d^2, e^1, f^1$

Metoda konfrontace získaného profilu měkkého cíle s bezpečnostními opatřeními tkví v první řadě ve vyloučení opatření, které nesplňují finanční možnosti gestora bezpečnosti, karty bezpečnostních opatření jsou rozloženy do tří tabulek, kdy každá z nich představuje jednu kategorii ekonomického faktoru. Pro gestora bezpečnosti bez možnosti finančních investic do bezpečnostních opatření je vhodná pouze tabulka č. 1, pro gestora disponujícího středními finančními možnostmi je příhodná tabulka č. 2 a č. 1, pro gestora s maximální finanční dostupností jsou relevantní všechny tabulky.

V případě dalších faktorů platí, že pro vhodnost musí být úplná shoda mezi profilem měkkého cíle a faktory opatření, které jsou uvedeny v každé kartě bezpečnostního opatření a tabulce v části B-3 s tím, že velké písmeno v sobě nese vhodnost pro všechny skupiny daného faktoru $A = a_1, a_2, a_3$.

V modelové situaci lze určit následující bezpečnostní opatření jako vhodné:

BO 1: ano, BO 2: ano, BO 3: ano, BO 4: ne (časový faktor je v kategorii 3, tj. vysoká časová náročnost realizace), BO 5: ano, BO 6: ano, BO 7: ano, BO 8: ano, BO 9: ne (neshodný faktor přístupnosti a faktor času), BO 10: ne (neshodný faktor času), BO 11: ne (neshodný časový faktor), BO 12: ne (neshodný časový faktor), BO 13: ano, BO 14: ano, BO 15: ano, BO 16: ano, BO 17: ne (neshoda v časovém faktoru), BO 18: ano, BO 19 ne (neshoda v časovém faktoru), BO 20: ano, BO 21: ano, BO 22: ne (neshoda ve faktoru přístupnosti a faktoru času), BO 23: ne (neshoda v časovém faktoru), BO 24: ano, BO 25: ano, BO 26: ne (neshoda s časovým faktorem), BO 27: ano, BO 28: ano, BO 29: ne (neshoda s časovým faktorem), BO 30: ano, BO 31: ne (neshoda s časovým faktorem), BO 32 ano.

Výsledek, vhodná opatření k určenému profilu měkkého cíle ($a_3, b_1, c_2, d_2, e_1, f_1$): BO: 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 13, 14, 15, 16, 18, 20, 21, 24, 25, 27, 28, 30, 32.

A 2d členění opatření dle způsobu útoku na měkký cíl

Funkce slouží k dalšímu rozčlenění vhodných bezpečnostních opatření, klíčem je *modus operandi* útoku na měkký cíl, tak aby suma aplikovaných opatření co nejvíce odpovídala aktuálnímu trendu způsobů útoků na měkké cíle.

Důvod, proč není tato funkce vtělena do jednoho z určujících faktorů, je skutečnost, že nejpravděpodobněji hrozící útok neeliminuje možnost jiné formy útoku na měkký cíl, nelze s jistotou určit jaký druh útoku je aktuální a jaký není v daný čas relevantní, lze hovořit pouze o míře pravděpodobnosti, odpovědně tedy nelze vyloučit žádný způsob útoku.

Shoda bezpečnostního opatření s pravděpodobným druhem útoku je pouze zesilujícím faktorem, který vyzdvihuje důležitost bezpečnostního opatření mezi doporučenými, tj. určuje bezpečnostní opatření, kterému je třeba věnovat větší míru pozornosti a vyšší prioritu v aplikaci na měkký cíl.

Postup zohledňuje následující způsoby útoku na měkký cíl:

- verbální agrese - VA
- útok beze zbraně - UbeZ
- chladná zbraň - ChZ
- tekutiny (hořlaviny a žíraviny) - T
- nájezd vozidlem - Vo
- střelná zbraň - SZ
- výbušniny - V

Verbální agrese – slovní útoky v podobě vulgarismů, vyhrožování směřované vůči jednotlivci nebo skupině, motivem je nejčastěji nenávisť ke konkrétnímu jedinci nebo skupině, kterou představuje. Může se jednat o ad hoc útoky, nebo opakující se verbální agresi s jasnou cílovou skupinou, kdy se výrazně navyšuje pravděpodobnost eskalace násilných projevů.

Formy (ne/veřejné):

- slovní - pokřikování, skandování nadávek, nenávislných hesel, slovní vyhrožování,
- písemné (listinné) – písemné vyhrůžky a urážky,
- graffiti – nenávislné symboly, nadávky a vyhrůžky,

- internet/sociální sítě – šíření nenávistných nadávek a vyhružek na sociálních sítích a dalších internetových komunikačních platformách,

Z důvodu, že verbální agrese je často jen prvním stupněm na spirále násilí, je vhodné nenechávat nenávistné útoky bez povšimnutí a zaujmout proti nim aktivní postoj, a to jak veřejnou reakcí, tak cestou podání oznámení na přestupkové nebo trestní jednání konkrétních osob nebo neznámých pachatelů.

Slovní agrese je ne/uvědomělé testování cíle útoku a společnosti, kam až bude moci dojít, a nebude-li zastaven v nefyzické fázi, je nasnadě přikročit k další úrovni projevu nenávisti.

Útok beze zbraně – útok realizovaný prostřednictvím těla, bez pomoci dalších věcí, nástrojů, které by činily útok silnějším a nebezpečnějším. Často bývá pokračováním verbální agrese a bývá cílen na předem vybraného jednotlivce.

Tento druh útoku činí problematickým, že mu lze jen obtížně preventivně zabránit jeho včasnou detekcí, útočník projde všemi detektory, kontrolami. Možnosti detekce spočívají jedině v osobní znalosti (je již znám z minulosti), nebo detekcí podezřelého chování, dále lze provést bezpečnostní pohovor apod.

Limity útoku spočívají v tom, že i přes značný ranivý potenciál vůči jednotlivci je útok motivovaný faktickým ublížením na zdraví člověka časově náročný.

Postup v případě útoku beze zbraně:

1. Napadený: v případě jakékoliv pochybnosti o schopnosti útoku vzdorovat aktivním odporem je nutno se pokusit z místa utéci a jsou-li v okolí jiní lidé, voláním je aktivovat k pomoci před agresorem. V případě, že útěk není možný, vyvinout maximální snahu o úder do bolestivých míst – rozkrok, oči, krk, nos, brada (úderem ze spodu dlaněmi. Primárně je vhodné využít nohy ke kopu, odpoutat se od stereotypů, že něco se nedělá, naopak, využít vše dostupné, k zastavení probíhajícího útoku. V případě pádu na zem (pozice na zádech) je užitečné fixovat nohy směrem k útočnickovi a kopáním ho držet v odstupu. V situaci úplné ztráty kontroly je nanejvýš nutné chránit vitální zóny těla – hlava, hrudník.

2. Svědék (situace, kdy je jasně rozlišitelný útočník a oběť): překonat ustrnutí a strach z následků vlastní aktivity! Zvnitřnit si roli řešitele situace! V případě jistoty ve zvládnutí situace fyzicky zasáhnout a zastavit probíhající útok směrem k oběti (extrémní riziko, že útočník přesměruje útok na zasahující osobu), křikem odvést pozornost útočníka a aktivovat okolí, aby na daný podnět reagovalo, volat tísňovou linku 158. I v situaci, kdy obava z následků nedovolí aktivně jednat, lze z povzdálí telefonem vyzoomět policii. **NIKDY NESPOLÉHAT NA TO, ŽE SITUACI VYŘEŠÍ NĚKDO JINÝ, V PŘÍPADĚ, ŽE SI TOTO MYSLÍ VŠICHNI SVĚDCI A LIDSKÁ PŘIROZENST K TOMU INKLINUJE, OBĚŤ ZŮSTANE SAMA A ÚTOČNÍK OPANUJE SITUACI.**

Chladná zbraň – útok, který na sebe může vzít nepřeborné podoby provedení, chladná zbraň je prakticky jakákoliv pevná věc, s kterou lze fyzicky, mechanicky způsobit zranění dalším osobám. Lze dělit dle následku užití chladné zbraně:

- bodné, řezné, sečné – nože, sekáčky, sekyry, kopí, bodce, mačety (v extrému motorová pila) apod.
- úderové – tyče, baseballové pálky, boxery, teleskopické obušky apod.

Největší riziko představují bodné chladné zbraně, a to z důvodu extrémní ranivosti a vzniku zranění s traumatickým potencionálem, kdy je velice obtížná první pomoc, jelikož se jedná o poranění vnitřních orgánů, včetně špatně přístupných „vnitřních“ velkých cév pro efektivní a rychlé zastavení krvácení. Bodné chladné zbraně lze současně snadno skrýt a snadno se lze vyhnout materiálům, které jsou detekovatelné detektory kovu. Z důvodu absence zvukově výrazného projevu útoku zůstává probíhající útok dlouho skryt bez povšimnutí dalších osob i v bezprostřední blízkosti. Útočník je v krátkém čase, aniž by mu bylo aktivně bráněno, schopen zaútočit na velké množství lidí, a to s velkým efektem v míře závažnosti poranění.

Z důvodu dostupnosti, bez rizika upoutání pozornosti ze strany bezpečnostních složek, legálnosti držení a vysokému potencionálu způsobit závažná až smrtelná zranění velkému množství osob v krátkém čase, představuje bodná zbraň nejzávažnější hrozbu pro měkké cíle.

Snaha o detekci a zabránění vnesení bodné zbraně do chráněného sektoru měkkého cíle by mělo být prioritou objektů v nejvyšším stupni ohrožení. Měkké cíle ve střední a nízké ohroženosti by měly nebezpečí plynoucím z útoku bodnou zbraní věnovat zvýšenou pozornost a v případě jeho zjištění, v kombinaci s podezřelým chováním, zabránit vstupu osoby s tímto druhem zbraně do měkkého cíle.

V situaci aktuálního útoku je nutno aplikovat postup: UTÍKEJ! SCHOVEJ SE! BOJUJ!⁵

Následně, umožní-li to bezpečnost, okamžitě přikročit k záchraně zraněných, aplikací akutní první pomoci⁶.

Postup v případě útoku s chladnou zbraní (bodná, řezná, sečná)⁷

Napadený: Utéct, přivolat pomoc a informace předat policii. Je nutno se za každou cenu vyhnout přímému konfliktu, nebezpečí zranění je extrémní a následky vážné. I v případě profesionála/profesionálky na sebeobranu proti útoku nožem je výsledek nejistý, funkční obrana často spočívá v akceptaci řezných a nefatálních poranění při fixaci, blokaci, vyražení zbraně.⁸ V případě, že není možné z místa utéct, je záhodno využít jakoukoliv dostupnou věc k odražení útoku – židle, stůl, cokoliv, co udrží útočnicka ve vzdálenosti, aby nebyl schopen zaútočit nožem na vitální zóny a pokusit se z místa utéct nebo voláním přivolat pomoc. V případě, že vše selže a je nutná fyzická konfrontace, je nutné plně, vší silou a možnou agresivitou proaktivně zaútočit, cílem není odebrat, trvale ovládnout zbraň, ale z místa uniknout, obrana musí být maximálně dynamická a silová (je nutno využít energii celého těla, nikoliv pouze nohou nebo paží). Po odeznění nebezpečí (v případě, že došlo k fyzickému kontaktu) je nutné provést kontrolu sama sebe, zdali nedošlo k poranění, extrémní stres a vypětí potlačí reflexi vzniku zranění a bolesti, je nutné vyloučit možnost vnějšího nebo vnitřního krvácení.

Svědék: je-li to v možnostech, pokusit se zastavit útočící osobu dostupnými prostředky, je-li to vyloučeno, je nutno okamžitě přivolat pomoc a následně důkladně prohlédnout oběť, zdali nekrvácí na více místech a následně poskytnout první pomoc, viz poznámka číslo 6.

⁵ Koncept doporučený Policií České republiky vycházející z myšlenky maximalizace šance na přežití v situaci útoku se zbraní v objektu: může-li, opustí místo útoku; představuje-li útěk z místa riziko, že trasa útěku zkříží cestu útočnicka a dojde k realizaci útoku, je vhodné najít úkryt a schovat se před útočником; v situaci, že i tato eventualita je zmařena a úkryt byl odhalen a útok ze strany útočnicka je neodvratitelný, je na místě mobilizace všech dostupných sil a prostředků a provést proaktivní, tvrdý útok na útočící osobu s cílem jeho eliminace, coby rizika, viz <https://www.policie.cz/clanek/utikej-schovej-se-bojuj.aspx>.

⁶ Standardy první pomoci – ČESKÝ ČERVENÝ KŘÍŽ: <https://www.cervenkykruz.eu/cz/standardy/standardy-prvni-pomoci-2017.pdf>.

⁷ Technika U. S. Army Rangers: <https://www.youtube.com/watch?v=JfAYyZoVy5o>

⁸ Nikdy nespolehejte na demonstrace „účinné“ obrany na internetu, každá taková technika předpokládá dlouhý zácvič a tzv. „zadření pod kůži“, dále předváděné techniky jsou zpravidla funkční pouze v případě předem dohodnutých pravidel aktérů demonstrace. Reálný útok je rychlý a dynamický, útočnick s nožem se před vámi nezastaví, aby pohyboval jenom rukou s nožem, opak je pravdou, vše by se odehrálo v jednom rychlém, ne rozfázovaném, komplexním pohybu.

Tekutiny – útok provedený pomocí tekutiny uvnitř objektu měkkého cíle nebo užitím v jeho blízkosti nebo aplikací na jeho plášť.

- hořlavina – hořlavina může být použita k útoku na lidi v otevřeném prostoru měkkého cíle – hozením zápalné lahve, zapálení objektu měkkého cíle (vhozením nebo zapálením uvnitř), nebo demonstrační útok – zápalná lahev na plášť budovy.
- žíraviny – žíravina bývá využívána nejčastěji jako zbraň osobní pomsty, proti konkrétnímu jednotlivci, není ale vyloučeno jiné použití, předně způsobením paniky jejím plošným rozstříkáním na účastníky měkkého cíle.

Všechny uvedené tekutiny jsou v České republice snadno dostupné a jejich pořízení nepředstavuje velké finanční náklady. Běžně dostupné využitelné látky vhodné k útoku nesou typickou pachovou stopu a lze je detekovat při kontrole, v případě nejasnosti lze odmítnout vnesení tekutiny, nebo praktikovat test, „je-li to k pití, tak se prokazatelně napijte“ – aplikace práva pána domu.

Útoku zápalnými lahvemi, kdy návody na výrobu vhodné směsi jsou běžně dostupné na internetu, včetně video demonstrací, je možno zabránit užitím bezpečnostních fólií – zabránění vhození do objektu, v otevřeném prostoru přítomností vyškolené fyzické ostrahy.

Nájezd vozidlem do skupiny osob – útok realizovaný skrze fyzické vlastnosti pohybujícího se tělesa, kdy jeho síla/energie je definována veličinou rychlosti a hmotnosti a schopností prostupnosti terénem. K eliminaci rizika je tak záhodno zabránit tomu, aby vozidlo mělo prostor pro nabrání rychlosti, do oblasti měkkého cíle nemohlo vjet velké, nadměrně těžké vozidlo a postavit mu do cesty překážky, které není schopno překonat.

V případě vysokého ohrožení je vhodné situovat místo, kde se budou pohybovat účastníci měkkého cíle tak, aby nebylo v blízkosti dlouhé rovné dopravní komunikace nebo vhodné plochy k rozjezdu a získání rychlosti, ideálně v prostoru, kde je zakázán vjezd dopravních vozidel a porušení zákazu by upoutalo pozornost policie, v ideálních podmínkách instalovat na příjezdové cesty fyzické zábrany, které jsou schopny zmařit energii nákladního vozu.

Postup při nájezdu vozidlem do skupiny osob

Napadený: nejdůležitější je opanovat prvotní panické pudy a bezhlavě neutíkat před vozidlem, je nutné opustit osu pohybu vozidla a vyhledat úkryt v budově nebo mezi pevnými překážkami, nebezpečí nekončí momentem, kdy vozidlo projede kolem, kdykoliv může změnit trasu pohybu a vrátit se na původní místo. V úkrytu informovat bezpečnostní složky a následně přikročit k bezodkladné první pomoci obětem, viz poznámka číslo 6.

Svědék: osoba pozorující děj z objektu apod., nutno vyrozumět policii a je-li to možné otevřít prostor objektu, aby se do něj mohli schovat lidé, kteří jsou ohroženi najíždějícím vozidlem. Svědek v jiném vozidle může, umožňují-li to okolnosti, vjet vozidlu do trasy nebo úmyslně vyvolat kolisi, aby bylo vozidlo útočníka nepojízdné a útok zastaven.

Střelná zbraň – v České republice je možné legálně držet širokou paletu střelných zbraní, a to od mechanických (např. kuše) metrů, přes krátké palné zbraně (typicky pistole, revolvery) až po dlouhé palné zbraně (typicky pušky). Účinný dostřel střelných zbraní se pohybuje od desítek metrů po řádově stovky metrů, a to v závislosti na druhu a energii projektilu (střely) a schopnosti střelce zasáhnout cíl. Na některé zbraně (např. na pušky) lze instalovat různá optická a elektrooptická zařízení, která pravděpodobnost zásahu cíle zvyšují a mohou umožňovat střelbu i za zhoršených světelných podmínek, resp. za snížené viditelnosti. Tuzemská legislativa umožňuje držitelům zbrojích průkazů (skupina E⁹) nosit u sebe za účelem ochrany života, zdraví či majetku skrytě střelnou zbraň. Zbraně nepodléhající registraci (mechanické zbraně, většina vzduchovek, méně účinné flobertky či historické zbraně) je oprávněna – opět pouze skrytě – nosit i jakákoli jiná svéprávná osoba starší 18 let. V případě, že by takto vyzbrojená osoba byla detekována v blízkosti vysoce ohrožené měkkého cíle, není možno ji legálním způsobem zabránit v tom, aby se k němu přiblížila na těsnou vzdálenost a setrvala v jeho blízkosti. Na druhé straně policie může takovou osobu vykázat z místa, kde probíhají policejní úkony (zajišťování bezpečnosti apod.). Stejně tak je policie oprávněna:

- vyzvat osobu k předložení zbraně a dokladů prokazujících oprávnění dané osoby se zbraní nakládat,
- odebrat zbraň i za použití síly, pokud hrozí ze strany jejího držitele bezprostřední ohrožení,
- zadržet zbraň v případě, že daná osoba se zbraní porušuje některou ze svých povinností (např. ji nenesí skrytě, požívá alkohol apod.).

Za situace, kdy nelze zabránit tomu, aby osoba se střelnou zbraní byla v blízkosti měkkého cíle, lze ve většině případů zabránit tomu, aby se střelnou zbraní vstoupila do měkkého cíle. Přímou zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu ve

⁹ Držitel takového zbrojního průkazu musí být starší 21 let, být plně svéprávný, bezúhonný a spolehlivý, splňovat podmínky zdravotní způsobilosti a složit zkoušku odborné způsobilosti.

svém § 60 výslovně zakazuje nosit u sebe střelné zbraně na „veřejných shromážděních, slavnostech, sportovních podnicích nebo lidových zábavách“. Policie sice může na žádost nošení střelné zbraně povolit ve výjimečných případech i pro takové situace, ale jedná se o naprosté výjimky. V případě jiných měkkých cílů lze pak aplikovat institut práva pána domu a vstup se zbraní zakázat (nutno transparentně demonstrovat vhodným piktogramem nebo návštěvním řádem).

Zákon dále zakazuje mít při sobě zbraň, a to v extensivním výkladu pojmu, v případě shromáždění podle zákona o právu shromažďovacím číslo 84/1990 Sb., zákon doslovně uvádí, že *„účastníci shromáždění nesmějí mít u sebe střelné zbraně, výbušniny nebo pyrotechnické výrobky. Rovněž nesmějí mít u sebe jiné předměty, jimiž lze ublížit na zdraví, lze-li z okolností nebo z chování účastníků usuzovat, že mají být užity k násilí nebo pohrůžce násilím“*. V případě, že účastník má při sobě zbraň a chce být součástí shromáždění, musí zbraň odložit, nebo se svého záměru vzdát, v případě, že tak neučiní a stane se součástí shromáždění, dopouští se jednání naplňující skutkovou podstatu přestupku a v případě detekce ze strany pořadatele nebo policie, musí být ze shromáždění vykázán, z důvodu porušení stanovených povinností účastníka shromáždění.

V návaznosti na část verbální agrese je nutno v této části opět zdůraznit nutnost důsledné netolerance k nenávisným projevům, resp. k jejich šířitelům, a užitečnosti takové lidi systematicky oznamovat policii, a to zejména v případě, že je takový člověk držitelem zbrojního průkazu a držitelem zbraně. Policie má v takové situaci možnost mj. zbraň preventivně zadržet a následně jejího držitele donutit k tomu podrobit se mimořádné zdravotní prohlídce a v jejím rámci i psychologickému vyšetření. Mimo jiné i nezvládaná agresivita je důvodem pro odnětí zbrojního průkazu. Rovněž případný postih takové osoby za většinu trestných činů nebo za alespoň 2 přestupky v rámci období 3 let vede následně k odnětí jejího zbrojního průkazu.

Detekci střelné zbraně je možné provést visuálním ohledáním (pouze orientační hodnota), bezpečnostní prohlídkou (podmínka vyplývající z přání vstoupit do objektu měkkého cíle), v případě nesouhlasu lze osobu do objektu měkkého cíle nepustit, princip *„take it or leave“*, užitím detektoru kovu (rám, ruční podoba).

V případě zjištění střelné zbraně v kombinaci s podezřelým chováním nebo zjevného stavu změněného vnímání (alkohol, psychotropní látky) je nanejvýš vhodné okamžitě informovat policii a žádat bezodkladnou intervenci ze strany policie, coby autority dohlížející na dodržování zákona o zbraních a veřejného pořádku. S žádnou střelnou zbraní není její držitel oprávněn nakládat, pokud je pod vlivem alkoholu nebo návykové látky (či dokonce i jen léků omezujících pozornost nebo schopnost jednání), policie je oprávněna střelnou zbraň takové osobě ihned odejmout a zadržet. Nakládání se střelnou zbraní pod vlivem alkoholu je rovněž přestupkem podle zákona o zbraních.

V situaci aktuálního útoku je nutno aplikovat postup: UTÍKEJ! SCHOVEJ SE! BOJUJ!

Následně, umožní-li to bezpečnost, okamžitě přikročit k záchraně zraněných, viz karta BO pravidlo 180.

Postup v případě útoku střelnou zbraní

Napadený: v první řadě útek z místa střelby, následně vyrozumět policii a po pominutí nebezpečí přistoupit k první pomoci, jsou-li zranění (v první řadě se orientovat na pasivní a tiché oběti). Ve stavu absence balistické ochrany a střelné zbraně je aktivní obrana nemožná, pouze v situaci, kdy nelze místo opustit nebo se skrýt, je nutné setřást status pasivní, čekající oběti na svůj osud a koncentrovat dostupné síly a v nejvyšší míře agresivity zaútočit na střelce s cílem jeho pacifikace, v případě, že je v okolí více osob, je užitečné aktivovat ostatní a fungovat jako „tlupa na lovu“.

Svěddek: z bezpečí vyrozumět policii a průběžně předávat informace o ději, v situaci, kdy pomine nebezpečí, poskytnout první pomoc.

Výbušniny – útok výbušninou je vysoce efektivní metodou útoku z důvodu prioritně cílené schopnosti usmrtit velké množství osob v jeden okamžik a sekundárně upoutat pozornost světových médií, předně je-li útok realizován v „západních“ zemích, terciálním dopadem je rozšíření strachu mezi veřejností, možným oslabením ekonomiky v segmentu, který byl útokem zasažen a možností vyvolat silovou politickou odpověď, byl-li útok proveden teritoriálně vymezitelnou teroristickou skupinou.

Konstrukce funkční a efektivní výbušniny předpokládá nejčastěji¹⁰ užití sledovaných prekursorů, které nejsou volně dostupné, a výrobce se vystavuje vysokému riziku odhalení ze strany bezpečnostních složek při jejich poptávání. Z důvodu, že výsledný produkt je obtížné testovat v realitě podobných podmínkách a není obvyklé, jako v oblastech mimo Evropu, aby se výrobou zabývaly stále výrobní buňky, bývá výsledná spolehlivost problematická.

Výbušnina sestavená z volně dostupných prekursorů pozbývá vlastnosti snadné přenositelnosti¹¹, je prostorově velká/výrazná, pro požadovaný efekt vyžaduje velké množství prekursorních substancí, stává se tak snadněji identifikovatelná a v případě odklonu dopravy komplikovaně instalovatelná do blízkosti měkkého cíle (vozidlo jako medium), nebo identifikovatelná při kontrole místa. Jakkoliv to malým, z dostupných

¹⁰ Nelze hovořit o pravidlu, a úplné kontrole prekursorů výbušnin, např. ze zábavné pyrotechniky lze získat poměrně čistou složku, apod.

¹¹ Ve smyslu kompaktní, snadno uschovatelné výbušniny, jako předěl může být reflektován obal o velikosti „běžného“ tlakového hrnce k vaření potravin, který byl použit při útoku na bostonský maraton v dubnu roku 2013, jedná se o rozměrově nevelký obal, ale jeho přítomnost na volném prostranství budí pozornost, v obalu získává na rozměru a je tak vizuálně odhalitelný v případě bezpečnostní prohlídky jako „odložené zavazadlo“.

prekursorů sestaveným výbušninám s limitovanou účinností, neubírá na nebezpečnosti, a to z důvodu schopnosti upoutání plošné mediální pozornosti, útoku na aktivní společenský život a účelové aktivaci veřejného mínění, které je následováno politickou odpovědí.

V kontradikci k panujícímu diskursu, výroba funkční a efektivní výbušniny není snadnou, technologicky nenáročnou procedurou, výrobce musí disponovat solidní vědomostní základnou a praktickou šikovností, vedle chemické stránky (praktická znalost vlastností prekursorů a jejich vzájemné interakce a schopnost získat je v čisté podobě vhodné k výrobě nástražného výbušného systému (dále jen „NVS“), kdy v případě, že se jedná o běžný prodej, je povinností výrobce tyto látky modifikovat, aby je nebylo možné snadno modifikovat ve smyslu výbušniny)¹², je nutné zvládnout i mechanickou dovednost vytvořit funkční systém sestávající z více částí, který musí být stabilní a říditelný/ovladatelný. V komparaci s ostatními možnostmi je získání výbušniny extrémně náročným počinem s nejistým výsledkem v bodě spolehlivosti a efektivity ve směru schopnosti zranit/usmrtit osoby v blízkém okolí.

- **Nástražný výbušný systém (NVS)** – výbušnina instalovaná v perimetru měkkého cíle, bez aktivního nosiče. Umístěn může být v odloženém zavazadle, resp. v jakémkoliv vhodném krytu, obalu, v odpadkovém koši nebo jakémkoliv jiném vhodném úkrytu (aby neabsorboval sílu výbuchu), a to v blízkosti nebo uvnitř měkkého cíle. Aktivace může být dálková skrze operátora NVS, senzorická, časová (v očekávaný čas kumulace osob před vchodem do měkkého cíle) apod. Velkým rizikem jsou vozidla, která skýtají dostatek úložného prostoru a v případě účelových vozů rovněž uzavřený úložný prostor, který není možné z venku vizuálně ohledat. V případě mimořádného rizika je záhodno požádat o DIR, tj. změnu užívání komunikace v blízkosti měkkého cíle (možnost aplikace zábran, sloupků apod.) a v případě, že toto opatření není dostupné, aplikovat svépomocné opatření, přilehlá parkovací místa obsadit vlastními nebo prověřenými vozidly a dál hledat možnosti, jak na nejvíce exponovaný čas zabránit průjezdu vozidel (pouze v případě konkrétní hrozby).

V případě detekce předmětu, který jeví znaky NVS (v případě měkkého cíle ve spektru vysoké ohroženosti), každý neobvykle umístěný předmět zakrytý v obalu, jehož velikost není zjevně nepatrná) je nutné bezodkladně provést vyklizení prostoru v okolí podezřelého předmětu a současně informovat policii, která disponuje schopností podezření potvrdit/vyloučit a věc v případě přetrvávajícího nebezpečí izolovat od okolí a převést na místo dalších úkonů.

¹² Nejčastěji se volně dostupné prekursorů prodávají v nízkých koncentracích, výrobce výbušniny musí zvládnout extrakci účinné látky za účelem její koncentrace v podobě složky výbušniny.

Postup při detekci podezřelé věci s podezřením na NVS:

1. Neprodleně vytvořit uzávěru v okolí podezřelého předmětu, evakuovat lidi z okolí – v silách gestora bezpečnosti není v prvních okamžicích po detekci evakuovat osoby do bezpečné vzdálenosti, ale musí udělat maximum k ochraně jejich přežití v případě výbuchu, předně dostat lidi z míst, odkud je předmět „viditelný“ (zóna střepin/fragmentů NVS) a ujistit se, že v případě šíření tlakové vlny a tím zapříčiněného tříštění skel apod. nedojde k zranění osob.¹³ Zabránit tomu, aby do místa vstoupily další osoby, nebo někdo svévolně s předmětem manipuloval.
2. Souběžně s bodem 1 vyrozumět policii – tísňová linka 158. Obsahem informace musí být základní informace: Kde – přesná lokalizace, Kdo – osoba/instituce, kdo volá, Co – popis předmětu, včetně důvodů, proč došlo k vyhodnocení, že předmět je NVS.
3. V úkrytu vyčkat na příjezd policie – v prvním sledu přijede nejbližší hlídka policie, která předmět vizuálně ohledá a provede uzávěru okolí, současně na místo jede policejní specialista – pyrotechnik, který je jako jediný způsobilý k ohledání předmětu a vyslovení závěru o jeho ne/bezpečnosti.¹⁴
4. Dále postupovat dle sdělených pokynů velitele opatření na místě.

S ohledem na omezené monitorovací schopnosti gestorů bezpečnosti, nebo pověřených osob, je v případě velkého rozsahu a vysoké míry ohrožení, vhodné požádat účastníky události tvořící měkký cíl, aby v případě zpozorování podezřelého objektu, přijali aktivní roli a informovali určené autority o podezřelé věci nesoucí základní vizuální vlastnosti NVS.

- **Aktivní nosič, sebevražedný útočník** – úspěšný útok předpokládá infiltraci do skupiny lidí tvořící měkký cíl. Výbušnina může být součástí tzv. bombového pásu, umístěna v neseném zavazadle útočníkem, nebo ve vozidle, které najede do blízkosti měkkého cíle v úmyslu přiblížit místo výbuchu, co nejvíce svému cíli.

Detekce NVC připevněného na těle, nebo v zavazadle předpokládá prohlídku osoby ve formě fyzického ohledání nebo odkrytí podezřelých partií těla, rizikem je, že v případě odhalení výbušniny nastane pro nosič čas k jeho aktivaci, ideálním místem pro prohlídku je absorpční zóna, v případě aktivace nedojde k dalšímu šíření síly exploze. Určením zjevného místa pro prohlídku, nedojde-li k efektu

¹³ Efekt výbuch má tři základní fáze: 1. poškození těla tlakovou vlnou (v blízkosti výbuchu je vysoká fatalita – poškození plic, vnitřní krvácení), 2. šíření fragmentů NVS (vysoká fatalita – amputace končetin, masivní poranění způsobená střepinami), 3. sekundární následky – kolaps konstrukcí a budov.

¹⁴ Nahlášením podezření NVS je na straně bezpečnostních složek automaticky zpuštěn stanovený proces opatření, tzv. soubor typových činností, viz.: <https://ochranaobyvatel.cz/vttc/pdf/STC03.pdf>.

odstrašení, gestor bezpečnosti prakticky definuje i místo nejvhodnější pro aktivaci výbušniny, nosič se už blíž k měkkému cíli nedostane a vzhledem k časově náročné prohlídce lze předpokládat vyšší kumulaci osob, návštěvníků cíleného objektu. Neméně důležitá je detekce podezřelého chování a preventivní zákrok proti osobě v čase, kdy to nepředpokládá. Je vysoce pravděpodobné, že osoba, nosič, se nebude chovat konvenčně, shodně se svým okolím.

- V případě **vozidla jako prostředku dopravení výbušniny** do blízkosti měkkého cíle je funkční prevencí rozmístění funkčních zátarasů, které definují prostor, kam za běžných podmínek nelze nekontrolovatelně vjet vozidlem. Vysokým rizikem, přítomným v tomto modu je prakticky neomezená velikost výbušniny jako takové (velikost je definována velikostí nákladového prostoru), lze tak, i cestou jinak nevhodné konstrukce výbušniny, dosáhnout vysokého destruktivního účinku.

V případě, že není možné zabránit vjezdu vozidel do blízkosti vysoce ohroženého měkkého cíle je nutno provádět vizuální kontrolu všech blízkých vozidel a v případě podezření okamžitě přizpůsobit režim měkkého cíle detekovanému riziku a informovat policii o podezřelém vozidle s podezřením na přítomnost výbušniny, do vyloučení podezření, držet krizový plán a minimalizovat případné následky výbuchu v místech domýšlených následků výbuchu.

- **Výbušnina v poštovní zásilce** představuje formu zprostředkovaného doručení výbušniny k cíli prostřednictvím neutrálního média, poštovního doručovatele, s možností účinné anonymizace odesílatele. V případě vnitrostátního doručení absentuje možnost odhalení z důvodu kontroly na výbušniny. Metoda doručení je vysoce účinná proti konkrétnímu cíli, adresátovy zásilky, naopak ztrácí na efektivitě v případě existence byrokratických postupů příjmu pošty, kdy nelze určit, kdo konkrétně otevře zásilku a stane se cílem útoku.

Konstrukce výbušniny vhodného typu je komplikovaná a předpokládá pokročilého konstruktéra, musí zvládnout stabilitu výbušniny a technologii řízené iniciace, aby předešel selhání, nebo předčasné aktivaci. Zásilka rovněž vnějšími vlastnostmi prozrazuje, že jde o jiný než „papírový obsah“, lze tedy provádět detekci podezřelých zásilek a těch bezodkladně vyrozumět policii, které je jediná způsobilá toto riziko vypořádat.

V případě vysoce ohroženého měkkého cíle, jehož zázemí je s to být příjemcem poštovních zásilek, je nutno přijmout opatření k základní bezpečnostní kontrole přijatých zásilek, tj. důraz na neobvyklé, neočekávané zásilky, které skýtají prostorové a hmotnostní dispoziční podmínky pro výbušninu s ranivým nebo smrtelným účinkem.

- Samostatnou kapitolou jsou **zásilky nesoucí toxický materiál** v podobě těkavých jedů, infekčních látek apod., v tomto případě je nutno selektovat podezřelé zásilky – neobvyklé zpracování obalu, včetně jeho náležitostí (chyby v

nepsaném byrokratickém protokolu, jemné nuance administrace mohou být zásadní v rozeznání podezřelé zásilky. Určující může být i taktilní test, kdy toxická látka v kusu hmoty, prášku, nebo tekutině je výrazná a demonstruje riziko plynoucí z neobvyklého obsahu. Důležitým faktorem je rovněž neobvyklé zdůraznění, toho, že zásilka je určena výhradně do rukou konkrétního příjemce. V případě záchytu podezřelé zásilky je nutno vyrozumět policii a dále postupovat dle sdělených instrukcí.

- Užití **bezpilotního prostředku jako nosiče výbušniny (DRON)** by bylo relevantní za předpokladu užití specializované výbušniny s extrémní účinností, a to vzhledem k relativně nízké nosnosti média a hmotnosti účinné výbušniny. Operátor letounu by se rovněž musel vypořádat se skutečností snadné detekce poměrně pomalu letícího tělesa. Je ale nutno reflektovat skutečnost, že zastavení takového prostředku je značně komplikované, věc nemusí vyřešit ani odrušení řídicího signálu, protože většina letounů je schopna převzetí řízení a autonomního pokračování k předem určenému cíli. Účinné bezpečnostní řešení spočívá v rychlé detekci rizika, schopnosti rychlého přenosu informace na účastníky v otevřeném prostoru, aby se v čase doletu uschovali v uzavřeném prostoru, a není-li to možné, rozprchli se po prostoru tak, aby nevytvářeli skupiny. Vzhledem k tomu, že letoun se může pohybovat ve výšce několika set metrů nad zemí a finální přiblížení provést volným pádem, je případná střelba k jeho eliminaci značně problematická, v případě přítomnosti ozbrojené fyzické ostrahy.

V praxi se lze nejčastěji setkat s nežádoucím užitím bezpilotního letounu jako nástroje k monitoringu, získávání obrazového záznamu, nebo nosiče sdělní pro osoby tvořící měkký cíl – smyslem může být narušení akce, nebo demonstrace názorů oponent/ů. V každém případě představuje bezpilotní letoun pro měkký cíl riziko, vyplývající z možnosti nekontrolovaného pádu a možného zranění, nebo usmrcení osob¹⁵, na které se objekt zřítí. Jako vysoce rizikové se považují bezpilotní letouny s vlastním energetickým zdrojem, za méně rizikové ty, které jsou napájeny z pozemního energetického zdroje pomocí kabelového spojení.

V případě, že by gestor bezpečnosti chtěl provozovat bezpilotní letoun k monitoringu měkkého cíle, musí splnit podmínky provozu, které vyplývají z předpisů Úřadu pro civilní letectví, pilot bezpilotního letounu se stává účastníkem letového provozu. Předně musí být respektovány bezletové zóny, respektováno právo na bezpečnost a soukromí osob. S provozem bezpilotního letounu nad lidmi nebo v blízkosti budov musí být vysloven souhlas dotčených osob. V případě nekomerčního provozu a hmotnosti pod 25 kg (do 25kg se vejde drtivá většina provozovaných bezpilotních letounů – dronů, i profesionální zařízení, osazená pokročilou optikou se vejdou do hmotnostního limitu 7kg, fan zařízení pro rekreační užití se běžně v těsnají do limitu do 1.5kg)) nemusí být bezpilotní letoun registrován a let hlášen.¹⁶

¹⁵ Nejčastěji používané bezpilotní letouny jsou v hmotnostní kategorii do 250g, profesionální zařízení váhově nepřekračují hranici 10kg.

¹⁶ V roce 2020 dojde k novelizaci pravidel upravujících užívání bezpilotních letounů, předně bude stanovena povinnost absolvovat certifikované školení k provozování bezpilotních letounů ve váhové kategorii nad 250g.

Aplikační metoda zpřesnění doporučeného výsledku, tj. sumy doporučených opatření pomocí klíče způsobu útoku na měkký cíl: ve vybrané skupině opatření budou akcentována ta opatření, která nabízejí schopnost snížit riziko útoku nožem, tj. chladnou zbraní. Skupina, která projevila svou nenávist vůči měkkému cíli, tento druh útoku zmínila ve svých výhrůžkách a motiv nože rovněž používá jako svou symboliku.

Příklad: v předchozí části byly vymezeny jako vhodná následující opatření: **BO: 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 13, 14, 15, 16, 18, 20, 21, 24, 25, 27, 28, 30, 32.**

Dle tabulky v části B-3 je patrné, že schopnost minimalizovat rizika spojená s útokem chladnou zbraní jsou: BO 3, BO 10, BO 15, BO 20, BO 25. Shoda s výše vymezenými opatřeními je v:

BO 3, BO 15, BO 20, BO 25.

Použitý filtr není eliminační, ale zdůrazňující důležitost těch opatření, které jsou s to zastavit nebo minimalizovat následky nejpravděpodobnější formy útoku na měkký cíl. Gestor bezpečnosti by měl těmto opatřením věnovat maximální pozornost a kontrolovat kvalitu jejich realizace v průběhu ochrany měkkého cíle.

Základní typy sebeobránných prostředků

Slzné obranné spreje: široké použití bez rizika trvalých následků na straně útočníka, snadná obsluha bez nutnosti nácviku v aplikaci. Základní rozdělení je na paprskové a bázi aerosolu. K užití není nutná fyzická síla ani speciální obratnost, v případě nouze lze použít na těsnou blízkost. Vyjma paluby letadla je tento typ sebeobránného prostředku možné mít permanentně při sobě. S ohledem na účinnost směsi a tlak v nádobě spreje je nutno kontrolovat dobu expirace. Nošení obranného spreje není v České republice regulováno, při cestě do zahraničí je nutné seznámit se s tamními pravidly, nošení může být omezeno.

Paprskový typ je více přesný a minimalizuje zamoření okolního prostoru, paprskem se šíří účinná látka ve větší koncentraci, která ulpí na povrchu a silně pálí, vypařováním se dostává na sliznice útočníka a silně dráždí. Nevýhodou paprsku je, že musí být mířen, v případě že se prostředek dostane jen na oblečení je výsledný efekt nízký.

Aerosol – efekt klasického spreje, pokryje velkou oblast, značný rozptyl vlivem povětrnostních podmínek, nižší koncentrace směsi, která ulpí na povrchu. Hlavní výhodou je, že se nemusí přesně mířit, stačí aplikovat směrem k útočníkovi (v případě útěku před útočníkem lze náplň vyprázdnit směrem za sebe, tzv. do trasy pronásledujícího).

Vhodný proti: útok beze zbraně, útok s chladnou zbraní (nutno kombinovat s útekem z místa).

Úderový prostředek: nejčastěji teleskopický obušek. Vhodný pro jedince disponující základní dovedností v zacházení a fyzickou silou. Efekt, vyjma extrémů, není pro útočníka smrtící, lze tedy použít i k odvrácení útoku, který není zjevně veden za účelem usmrtit nebo způsobit vážná zranění. Menší typy obušků lze nosit skrytě. Jeho demonstrace může útočníka odradit od jeho záměru zaútočit. Nošení obušku není v České republice regulováno, při cestě do zahraničí je nutné seznámit se s tamními pravidly, jeho nošení může být zakázáno nebo regulováno.

Vhodný proti: útok beze zbraně, v krajním případě k odvrácení útoku s chladnou zbraní (nutno kombinovat s útekem z místa).

Nůž: celkově nevhodný k sebeobraně, nutí k boji na krátkou vzdálenost (situaci, které je nutno se vyhnout) a účinky mohou být s velkou pravděpodobností fatální, je tak nutno extrémně zvažovat přiměřenost formy obrany k povaze útoku.

Střelná zbraň: držení a nošení střelné zbraně k obraně posouvá držitele do právně specificky vymezené pozice, je povinen dodržovat stanovená pravidla. K efektivnímu užití zbraně v případě nouze je nutný neustálý trénink a celkově aktivní přístup k vlastní bezpečnosti. Podmínky kdy je možné střelnou zbraň použít, jsou právně definované, možnost použití se striktně váže na podmínku přiměřenosti k hrozícímu/probíhajícímu útoku, kdy odklon od přiměřenosti nejčastěji znamená konflikt se zákonem v režimu trestního práva. V případě střelby je vždy nutné vzít v úvahu chování a dopad střel, aby nedošlo k usmrcení, zranění nezúčastněných osob.

Vhodná proti: útok beze zbraně (hrozba, užití pouze v krajním případě, zjevná převaha útočníka apod.), útok s chladnou zbraní, útok se střelnou zbraní, tekutinou, aktivní nosič výbušniny (je-li to zjevné).

A 2e členění opatření dle klíče ODRA

Poslední členění navržených bezpečnostních opatření si klade za cíl určit posici každého z opatření v časové/funkční ose aktivity měkkého cíle a zajistit, aby byla zabezpečena komplexnost přibraných opatření a tvořila funkční celek. Určené kategorie jsou:

- odstrašení;
- detekce;
- reakce;
- absorpce/zmírnění dopadu.

Odstrašení – vlastnost bezpečnostního opatření, které zjevnou a přiznanou přítomností v konceptu zabezpečení měkkého cíle demonstruje jeho sílu a vysokou odolnost vůči pokusu jeho zdoání ve snaze o útok na měkký cíl.

Vlastnost odstrašení může spočívat ve faktické vysoké odolnosti/síle – přítomnost policie (v celé možné škále počtu a výzbroje), demonstrativní přítomnost fyzické ostrahy (i skrytě nošená zbraň má své znaky), masivní fyzické zabezpečení vstupu apod., nebo může pracovat s psychickou stránkou člověka a jeho vrozenými strachy, pocitem nevole – užití fyzické ostrahy se psem, povinnost absolvovat vstupní pohovor, kde bude na první pohled notně nepříjemný personál apod.

Praxe útočníků prozrazuje fakt, že (útočníci) se často řídí racionální rozvahou a pragmatickou volbou cíle. Určí si skupinu potencionálních cílů a následně vyhodnocují, který cíl slibuje nevyšší možnou výtěžnost, tj. počet obětí cílené skupiny, mediální odezva a pravděpodobnost kolise úmyslu útoku s odhodláním mu vzdorovat ze strany cíle. Jev odstrašení, odrazení může být zásadní, a to i mistrovstvím tzv. *páviho efektu*¹⁷.

Detekce – opatření, která jsou schopná odhalit znaky připravujícího útoku nebo odhalit nebezpečné materiály při pokusu vnést je do blízkosti nebo dovnitř chráněné zóny měkkého cíle. Příklad: bezpečnostní pohovor, detekce podezřelého chování, analýza internetu, autonomní nebo sledované kamerové systémy, bezpečnostní rámy, detektory kovů apod.

Reakce – silová, akční bezpečnostní opatření, která jsou s to zajistit reakci proti útoku, odhalenému riziku a zmařit dokončení jeho přípravy nebo zastavit započatý útok. Příklad: policie, fyzická ostraha v celém spektru.

Absorpce/zmírnění dopadu – opatření, která nejsou schopna aktivně zastavit útok na měkký cíl, ale jsou schopna minimalizace jeho následků, zamezení jeho šíření a pokračování. Příklad: fyzická ostraha, absorpční zóna, bezpečnostní dveře, bezpečná místnost, evakuační, invakuační plány, postupy záchrany zraněných, postupy rekonvalescence komunity/skupiny po útoku apod.

¹⁷ Vlastnost opatření budící dojem masivnosti ochrany měkkého cíle, i když tomu ve skutečnosti tak není, například: makety kamer, informační cedulky informující o hrozbách pro nevídaného návštěvníka apod.

Metoda zapracování principu ODRA: smyslem je sestavit takový koncept ochrany, který je s to synergizovat vynaložené úsilí, vytvořit funkční celek, který je schopný reakce ve všech fázích útoku, ve snaze jeho prevence (odstrašení), odhalení v zárodku (detekce), silového potlačení započatého útoku (reakce) a minimalizovat míru jeho následků (absorpce).

Příklad: vhodná opatření z užití modelové situace:

BO: 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 13, 14, 15, 16, 18, 20, 21, 24, 25, 27, 28, 30, 32 se podrobí komparací s tabulkou uvedenou v části B-3

výsledek:

- Odstrašení: 16, 25
- Detekce: 3, 15, 21, 25
- Reakce: ne
- Absorpce: 1, 2, 5, 6, 7, 8, 15, 20, 21, 25

Výsledek demonstruje skutečnost, že v tak krátkém čase není možné realizovat funkční opatření, které je schopné reagovat v každé fázi případného útoku. V uvedeném příkladu zcela absentuje možnost přímé reakce na útok a naopak skýtá velkou řadu možností, jak zmírnit jeho průběh. Tento stav není fatální, řešení je nutné hledat v alternativách spočívajících v dostupných bezpečnostních opatřeních, např. využít potencial dobvolníků v oblasti fyzické ostrahy a důsledně požádat policii o pomoc při zabezpečení měkkého cíle.

B - PRAKTICKÁ ČÁST

B – 3 karty bezpečnostních opatření¹⁸

Bezpečnostní karty jsou rozděleny do 3 tabulek dle klíče finančního faktoru, orientace v kartách je tak usnadněna v tom smyslu, že čtenář zaměřující se pouze o bezpečnostní opatření, které nepředstavují finanční náklady, může omezit spektrum opatření na první tabulku, etc. Čtenář, který nevylučuje rozsáhlé finanční investice, naopak nalezne vhodná opatření v tabulkách 2 a 1.

Každá karta obsahuje základní náčrt bezpečnostního opatření, popis je rozdělen do částí (v případě, že v kartě bezpečnostního opatření nebyla některá z výše uvedených sekcí uvedena, nebyl sledován relevantní obsah a byla tak vypuštěna):

Kategorie: opatření je hodnoceno dle vhodnosti k určeným faktorům, škála ano, ne. Ano je užito v případě, že opatření je pro daný faktor vhodné.

Diagram: vymezuje lokaci opatření v rámci diagramu bezpečnostních opatření, viz příloha.

Popis: základní charakteristika opatření, vlastnosti, podoba, z čeho skládá, jaký je jeho účel a využití.

Bezpečnostní charakteristika: popis opatření v kontextu bezpečnosti, zásadní bezpečnostní vlastnosti.

Výhody: popis hlavních přínosů opatření vzhledem k sledovanému cíli a účelu opatření.

Nevýhody: představení problematických stránek opatření, předpokládané aplikační komplikace, nutnost.

Vhodnost: zdůraznění vyšší míry užitečnosti pro určitý typ měkkého cíle.

Podobnost: vyjmenování opatření, která jsou podobná a částečně zaměnitelná za konkrétní bezpečnostní opatření.

Faktory: v této části je dané opatření zkoumáno optikou přibraných faktorů, a to ve vztahu k využitelnosti a efektivnosti.

Souhrn: shrnutí důležitých poznatků o bezpečnostním opatření.

¹⁸ Karty bezpečnostních opatření tvoří samostatnou přílohu metodiky, jsou organizovány dle níže uvedených tabulek na str. 25 až 29.

Tabulka č.1: Bezpečnostní opatření bez finančních možností

	název	faktory ¹⁹	ODRA ²⁰	modus ²¹	provázanost ²²	zaměnitelnost ²³
1.	varovné a inform. cedulky	a ^{2,3} ,B,c ^{2,3} , D,E,F	A	ne	5, 6, 7, 8	
2.	koordinační plán	A,B,C,D,E, F	A	ne	7, 8, 40, 41	
3.	ruční detektory kovů	a ^{2,3} ,B,c ^{1,2} , D,e ^{1,3} ,F	D	ChZ, SZ	25, 46, 51	46
4.	spolupráce s ostatními MC ²⁴	a ^{2,3} ,B,C,D, E,f ³	D,R,A	ne	19, 21, 23	
5.	EP invakuace	A,B,C,D,e ^{1,3} , F	A	ne	1, 6, 7, 8, 17	
6.	EP evakuace	A,B,C,D,E, F	A	ne	1, 5, 7, 8, 17	
7.	bezpečnostní plán	a ^{2,3} ,B,C,D, E,F	A	ne	1, 2, 5, 6, 8, 14, 40, 41	
8.	krizové plány	a ^{2,3} ,B,C,D, E,F	A	ne	5, 6, 7	
9.	vozidla	a ³ ,B,c ^{2,3} ,D, e ^{2,3} ,f ^{2,3}	A,D,R	Vo	když b ¹ tak BO 18	
10.	fyzická agrese se zbraní	A,B,C,D,E, f ^{2,3}	R,A	ChZ,SZ	když b ¹ tak BO 18	
11.	fyzická agrese bez zbraně	A,B,C,D,E, f ^{2,3}	R,A	ÚbZ	když b ¹ tak BO 18	
12.	verbální agrese	A,B,c ^{2,3} ,D, E, f ^{2,3}	R,A	VA	když b ¹ tak BO 18	
13.	směrnice výkonu ostrahy	A,B,C,D,E, F	ne	ne	5, 6, 7, 8, 40, 41	
14.	analýza ohroženosti	a ^{2,3} ,B,C,D, E,F	D	ne	5, 6, 7, 8	
15.	kamerový s. –	a ^{1,2} ,B,c ¹ ,D,	O,D,A	ne	1	42, 53, 55

¹⁹ Je-li použito velké písmeno, znamená to, že v sobě obsahuje všechny sub faktory, tj. B = b¹, b², b³.

²⁰ viz strana 22

²¹ Způsobnost opatření zamezit útoku realizovaným uvedeným způsobem.

²² Odkaz na opatření, kterým je možnost aplikace daného opatření podmíněna, např. BO mobilní zábrany je podmíněno opatřením DIR a BO DIR je podmíněno BO spolupráce s policií, BO bezpečnostní pohovor je podmíněno BO právo pána domu, nebo BO koordinační štáb je v případě faktoru b¹ podmíněn opatřením BO dobrovolnictví apod.

²³ Odkazuje na opatření, která mohou stávající opatření nahradit, a to vždy směrem k intenzivnějšímu/silnějšímu bezpečnostnímu opatření k zabezpečení měkkého cíle.

²⁴ Měkký cíl.

	autonomní kamera	e ¹ ,F				
16.	kamerový s. – atrapa, maketa	a ¹ ,b ¹ ,C,D,e _{1,3} ,F	O	ne	1	15, 42, 53, 55
17.	operativní karty MC	a ^{2,3} ,B,C,D,e ^{1,3} ,f ^{2,3}	A	ne	19, 20	
18.	dobrovolnictví	A,B,C,d ^{1,2} ,E,F	ne	ne	4	
19.	spolupráce s PČR	a ³ ,B,C,D,E,f ^{2,3}	vše	vše	17, 23	
20.	vyrozumění PČR	a ^{2,3} ,B,C,D,E,F	A	ne	17	19
21.	bezplatné komunikační systémy	a ^{2,3} ,B,c ^{2,3} ,D,E,F	D,A	ne	4, 23	56
22.	DIR –uzavírka, změna užívání komunikace	a ³ ,B,c ^{2,3} ,D,e ^{2,3} ,f ³	O,A	Vo	19	
23.	koordinační štáb	a ³ ,B,c ^{2,3} ,D,E,f ^{2,3}	D,A	ne	4, když b ¹ tak 18, 19, 21,	
24.	institut práva pána domu	A,B,C,D,E,F	O,D,A	ne		
25.	kontrola na vstupu	a ³ ,B,C,D,e _{1,3} ,F	O,D	vyjma Vo vše	když b ¹ tak 18, 24	
26.	bezpečnostní pohovor	a ³ ,B,C,D,e _{1,3} ,f ^{2,3}	O,D	vyjma Vo vše	b ¹ tak 18, 24	25
27.	institut svépomoci	A,B,C,D,E,F	ne	ne	24	
28.	analýza internetu	a ^{2,3} ,B,C,D,E,F	D	ne	14	
29.	osvětlení MC	A,B,C,D,E,F	A	ne		
30.	spolupráce Českým červeným křížem	A,B,C,d ^{1,2} ,E,F	ne	ne	21, 23	
31.	možnosti financování BO	a ^{2,3} ,B,C,D,E,F	ne	ne		
32.	návštěvní řád	A,B,C,D,E,f ^{2,3}	ne	ne	1, 24	

Tabulka č. 2: Bezpečnostní opatření střední finanční náklady

	název	faktory	ODRA	modus	provázanost	zaměnitelnost
33.	odložené zavazadlo	a ³ ,b ^{2,3} ,c ^{2,3} , D,E,F	D	V		
34.	magnetické kontakty okna, dveře	a ^{2,3} ,b ^{2,3} ,C,D, ,e ^{1,3} ,f ^{2,3}	D,R	ne		
35.	detektor tříštění skla	a ^{2,3} ,b ^{2,3} ,C,D, ,e ^{1,3} ,f ^{2,3}	O,D,R	ne		
36.	detektor pohybu	a ^{2,3} ,b ^{2,3} ,C,D, ,e ^{1,3} ,f ^{2,3}	A,D,R, N	ne		
37.	přístupové karty/čipy	A,b ^{2,3} ,C,D,e 1,3,f ^{2,3}	O,D	ne	25	
38.	mobilní zábrany	a ^{2,3} ,b ^{2,3} ,c ^{2,3} , D,e ^{1,3} ,f ^{2,3}	O,D	Vo	19, 22	49, 52
39.	ploty	a ^{2,3} ,b ^{2,3} ,C,D, ,e ³ ,f ^{2,3}	O,A	FA		
40.	režimová opatření bez FO	a ^{2,3} ,b ^{2,3} ,C,D, ,E,F	D	ne		
41.	režimová opatření s FO	a ^{2,3} ,b ^{2,3} ,C,D, ,E,F	D	ne	když b ¹ tak BO 18	
42.	kamerový systém - záznam	a ^{2,3} ,b ^{2,3} ,C,D, ,e ^{1,3} ,f ^{2,3}	O	ne		53, 55
43.	SOS tlačítka	a ^{2,3} ,b ^{2,3} ,c ^{2,3} , D,E,F	D,A	ne		
44.	bezpečnostní dveře	a ^{2,3} ,b ^{2,3} ,C,D, ,e ^{1,3} ,f ^{2,3}	O,A	ChZ,FA, SZ	17, 24, 25	
45.	bezpečnostní fólie	a ^{2,3} ,b ^{2,3} ,C,D, ,e ^{1,3} ,f ^{2,3}	A	ChZ,FA, SZ,K		

Tabulka č.3: Bezpečnostní opatření s vysokou finanční náročností

	název	faktory	ODR A	modus	provázanost	zaměnitelnost
46.	bezpečnostní rámy	$a^3, b^3, c^{2,3}, D, e_{1,3}, f^{2,3}$	D	ChZ, SZ	25	
47.	detekce podezřelého chování	a^3, b^3, C, D, E, F	D	vše	24	25
48.	turnikety	$a^3, b^{2,3}, C, D, e_{1,3}, f^{2,3}$	O, D	ne	24	25, 44
49.	sloupky	$a^3, b^3, c^{2,3}, D, e_{1,3}, f^3$	O, D, A	Vo	19, 22	52
50.	detektory výbušnin	a^3, b^3, C, D, E, f^3	O, D	V		
51.	rentgen	$a^{2,3}, b^3, C, D, e_{1,3}, f^3$	O, D	V, ChZ, S, Z, K		
52.	zátarasy	$a^3, b^3, c^{2,3}, E, f^3$	O, A	Vo	19, 22	49
53.	kamerový systém – online monitoring	$a^{2,3}, b^3, C^{2,3}, D, e_{1,3}, f^3$	O, D, A	vše		56
54.	absorpční zóna	$a^3, b^3, C, D, e_{1,3}, f^3$	O, D, A	vše	24, 25, 44	
55.	kamerový systém - AI	$a^3, b^3, c^{2,3}, D, e_{1,3}, f^3$	O, D, A	vše		

C 4 ZÁVĚR

Ředitelka školy, v krátkém čase na přípravu, provedla vyhodnocení ohroženosti, zkoumala bezpečnostní charakteristiku školy a možnosti, které skýtají dostupné prostředky.

Zabezpečila provedení analýzy otevřených zdrojů. Cílem bylo zjistit, jaké zprávy se o akci šíří na internetu mezi radikály, kteří deklarovali svůj nenávistný postoj a vyhrůžky. Vzhledem k finančnímu nedostatku a absenci potřebného know-how požádala o podrobnou rešerši dobrovolníky z řad studentů, kteří jsou znalí prostředí a uměli prozkoumat debatní skupiny a stránky, které by nezkušenému uživateli zůstaly skryty. Výsledkem byla zevrubná zpráva informující o obsahu veřejných debat, profilů verbálních útočníků a internetových stránek s relevantní tematikou.

V návaznosti na rozvaze o bezpečnostních rizicích byla svolána porada dobrovolníků z řad studentů a zaměstnanců školy. Na poradě zainteresovaných osob byla vysvětlena situace, představena možná rizika a konzultována možná řešení k posílení bezpečnosti a schopnosti reagovat na případný útok ze strany odpůrců.

Výsledkem byl bezpečnostní plán, který určil konkrétní bezpečnostní opatření a odpovědné osoby za jejich realizaci. Dále bylo rozhodnuto o uvolnění mimořádné částky z fondu spolku dobrovolníků na nákup atrap kamer a zapůjčení ručního detektoru kovů, včetně toho, kdo provede zápůjčku, nákup, instalaci a kdy bude vše hotovo. Plán vymezil následující opatření:

- vyrozumění policie s žádostí o přítomnost v blízkosti školy před, při a krátce po plánované akci,
- vypracování návštěvního řádu,
- kontrola na vstupu (provedena zástupci z řad pedagogického sboru – žena/muž),
- kontrola bude realizována v prostoru vstupní chodby (hned u vstupních dveří), která je prostorově vymezena uzamykatelnými dveřmi na každém svém konci, u dveří do vnitřního prostoru školy bude stát student připraven v momentu incidentu uzamknout školu a zbavit útočníka možnosti nekontrolovatelného vstupu do školy a osoby v prostoru chodby budou schopny uniknout do prostoru před školou,
- zavedení diskusní skupiny na mobilní aplikaci k zajištění sdílení důležitých informací a vzájemné koordinaci (pouze skupina zajišťující bezpečnost),
- bezpečnostní observanti v okolí školy, kontrola pláště školy, vybavení mobilními telefony (studenti v 4. ročníku 18+),
- kontrola stávajících protipožárních opatření, evakuačních tras, únikových dveří apod.,
- do haly, kde bude probíhat setkání, byla instalovaná dočasná autonomní kamera, kdy její vysílání bude sledováno bezpečnostním pracovníkem mimo halu,
- byla vymezena invakuační místnost, bezprostředně navazující na halu s možností pevných a uzamykatelných dveří²⁵,

²⁵ Aplikace opatření známé pod označením „safe haven“ – místnost umožňující setrvání osob v bezpečném prostoru do příjezdu bezpečnostních složek – místnost by měla být bez oken, opatřena uzamykatelnými bezpečnostními dveřmi, s dostatkem uskladněné vody a nezávislým komunikačním zařízením a bezprostředně fyzicky navazovat na prostor, kde se nacházejí návštěvníci měkkého cíle. Opatření není identické s doporučením „lock down“, které je reakcí na aktivního střelce, který se pohybuje v prostoru a je nutné se okamžitě skrýt bez pohybu v prostoru, kde se nachází střelec.

- *na plášť budovy školy byly instalovány atrapy kamer.*

Na poradě bylo rozhodnuto o vytvoření společné komunikační platformy skrze běžně dostupnou komunikační aplikaci s pokročilým kódováním a bez přesahu do prostředí webových stránek, aby bylo docíleno bezpečnosti před infiltrací do komunikace skupiny.

Ředitelka školy vyhotovila vyrozumění pro policii, ve kterém sumarizovala všechny dostupné informace a zjištěná rizika, včetně vyhotovené rešerše, a výsledek odeslala na místě příslušný územní odbor policie.

Osoba k tomu určená vyhotovila návštěvní řád k plánované akci, který byl transparentně vyvěšen v prostoru vstupu školy pro návštěvníky z řad veřejnosti a na internetové stránce školy společně s pozvánkou na plánovanou akci. Návštěvní řád informuje, že škola přijala aktivní roli v otázce bezpečnosti akce a jako podmínku vstupu na akci si vyhrazuje právo prohlídky zavazadel a základní prohlídky osoby v intenzitě nezbytné k zjištění zbraně, použít bude hmat určené osoby a ruční detektor kovů, z důvodu nemožnosti uschování nevhodných předmětů, bude osoba, u které byl detekován podezřelý předmět, vyzvána aby opustila prostory školy.

Důraz při sestavení bezpečnostního opatření byl kladen zejména na minimalizaci rizik spojených s útokem chladnou zbraní, nožem. Dále byla reflektována skutečnost, že, aby byla přijatá opatření funkční, musí být vzájemně provázaná a tvořit funkční celek, tj. odstrašení, detekci, reakci a schopnost absorpce, zmírnění dopadu útoku v podobě jeho následků na životě a zdraví lidí tvořících měkký cíl.

Krátce po vyrozumění policie, bylo vedení školy kontaktováno ze strany policie o skutečnosti, že zasláné vyrozumění bylo vyhodnoceno jako relevantní a po přibrání vlastních operativních zjištění (zájem policie byl iniciován od okamžiku oznámení o nastříkání nenávislného graffiti na budovu školy) bylo rozhodnuto o realizaci lokálního opatření k zajištění bezpečnosti v průběhu plánované akce. Uniformované hlídky budou na transparentních stanovištích v okolí budovy školy a policisté v civilu, bez vnějších znaků příslušnosti k policii, budou přítomni v hale, kde bude probíhat setkání, před akcí samou bude v okolí školy, hale a přilehlých prostorách provedena bezpečnostní prohlídka, aby byla vyloučena přítomnost NVS.

Setkání v gymnáziu začalo dle plánu v 18.30 dne 22. dubna. Účast byla 85 osob. Převážnou část tvořili studenti 4. ročníků a valná část pedagogického sboru. Sešli se, jak bylo avizováno výše, aby společně debatovali o problematice práv menšin a zapojení školy do průvodu v rámci Prague Pride.

V noci před akcí byli policií omezeni na svobodě dva pachatelé, když demolovali instalované makety kamerového systému.

Při vstupu nebyli bezpečnostními pracovníky vpuštěni do prostoru dva mladíci, jeden měl u sebe více barev ve spreji, kdy nechtěl vysvětlit účel, proč je má u sebe a proč je bere sebou na debatu se studenty. Druhý mladík měl u sebe krátký zavírací nůž, který byl odhalen detektorem kovů a odmítal ho odevzdat.

V průběhu debaty se před školou shromáždila malá skupina odpůrců, kteří skandovali urážlivá a nenávislná hesla směrem k LGBT²⁶ komunitě, policie danou iniciativu odpůrců zaznamenala a v rámci prověřování možné trestné činnosti

²⁶ LGBT – zkratka označující lesby, gaye, bisexuály a transgender osoby, rovněž zahrnuje další osoby s menšinovým sexuálním zaměřením vůči heterosexuálnímu zaměření a osoby s menšinovou sexuální či genderovou identitou.

ztotožnila skandující osoby. Po intervenci policie skupina ustala ve své činnosti a z místa odešla.

Akce školy skončila, její průběh nebyl narušen, nebyl zaznamenán žádný incident, který by ohrozil život a zdraví jeho účastníků. Ředitelka školy po získané zkušenosti oslovila místně příslušný krajský úřad a odbor prevence kriminality Ministerstva vnitra s žádostí o informace k možnosti čerpání finančních prostředků z existujících grantů vypsaných k prevenci kriminality na posílení bezpečnosti školy, a to z důvodu neutuchajícího zájmu studentů o občanský aktivismus, kdy lze podobné situace přepokládat i v budoucnu.

Smyslem sdělení, které metodika předává, není to, že bezpečnost je absolutní hodnota, které se musí vše přizpůsobit, a to i za cenu obětí na straně četnosti a rozmanitosti kulturních, politických, sportovních akcí. Intencí textu není to, aby se život ohrožených měkkých cílů, komunit ve jménu vlastní bezpečnosti přesunul do undergroundu a skryl, vydal o sobě veřejnosti zprávu, že toto je jeho posice, role ve společnosti. Tímto vzorcem, přijetím role ohrožené skupiny, ústupem z veřejného života vzniká zpřetrhání společenských vazeb, postupný nárůst izolovanosti, pocit cizosti, obezřetnost a strach, který je branou k nenávisti.

To je důvod, proč nikde v metodice nezazní doporučení vyhýbat se otevřené prezentaci svých názorů, postojů, životního stylu. Veřejně prezentovaný strach před obecně definovanou hrozbou je zdrojem možné asociace ze strany veřejnosti, jestli strach není zástěrka něčeho skrytého, neznámého, potenciálně nebezpečného.

Jistá míra rizika je vždy přítomna a není rovna ceně života bez strachu a sebevědomému životnímu postoji, který definuje roli jedince či skupiny ve společnosti.

Odpovědná osoba za měkký cíl vždy rovněž přijímá gesci za bezpečnost všech přítomných osob, opak by byl nezodpovědným hazardem se zdravím a životy lidí, kteří vyslyšeli nabídku měkkého cíle a stali se jeho součástí, ať je to v zájmu komerčního cíle nebo zájmu komunity sdílet společný prostor za ryze privátním účelem. Každá aktivita, demonstrace názorů, zájmů nutně vyvolává reakci okolí, podoba reakce může vycházet ze standardní škály socializovaného jedince, nebo může být projevem člověka (skupiny), který pozbyl možnost normálního vnímání reality a reakce je nepředvídatelná. Riziko je přítomné vždy.

Snahou metodiky je sdělit gestorům bezpečnosti měkkých cílů, že při brání opatření k navýšení ochrany je možné vždy, i v situaci, kdy nejsou dostupné finanční zdroje k nákupu specializovaných bezpečnostních zařízení a externích služeb specializovaných týmů. Velké množství bezpečnostních opatření nevyžaduje nic jiného než aktivaci měkkého cíle coby uvědomělého gestora vlastní bezpečnosti, který nahlíží na měkký cíl jako na objekt možného napadení a je s to využít stávajících prostředků k jeho ochraně.

Jakékoliv opatření je lepší než žádné, rezignace na bezpečnost z důvodu, že dosažitelná opatření nebudou mít reálný efekt, protože ho bude snadné překonat, je neodůvodněná. V případě zcela profesionálního a chladnokrevného přístupu útočníka je zranitelný prakticky každý měkký cíl, v případě, že by nebyl, změnila by

se jeho definice na tzv. tvrdý cíl²⁷. Důležitým faktorem každého příbraného opatření je odrazení útočníka od svého záměru, který chce primárně realizovat útok, a ne zdolávat překážky v podobě bezpečnostních opatření, jakkoliv nedůsledných v komplexním pojetí bezpečnosti měkkého cíle. Jeden dobře viditelný pracovník ostrahy na vstupu do měkkého cíle může odradit pachatele útoku, aniž by existovala reálná pravděpodobnost, že by ho proaktivně zastavil ve vnitřních prostorách.

²⁷ Tvrdý cíl je objekt s vysokým stupněm ochrany proti napadení a neoprávněnému vniknutí. Jedná se o důsledně chráněné a střežené objekty, jako jsou například důležité státní, vojenské objekty a objekty, centra dalších bezpečnostních složek. Tvrdým cílem jsou i objekty komerční povahy, standardně považované za páteřní součásti infrastruktury státu – mezinárodní letiště, logistické stanice přepravy paliv, elektrárny se strategickým významem Temelín, Dukovany apod., nově to jsou i datová centra, zabezpečující strategické datové komunikační toky.

BO 01 Informační cedulky pro veřejnost

Kategorie:

A ohrož	B ekon	C rozsah	D povaha	E přístup	F čas
a1:n	b1:a	c1:n	d1:a	e1:a	f1:a
a2:a	b2:a	c2:a	d2:a	e2:a	f2:a
a3:a	b3:a	c3:a	d3:a	e3:a	f3:a

DDRM

Odstrašení: n
Detekce: n

Reakce: a
Zmírnění dopadů: a

Diagram:

Bezpečnostní opatření – netechnický charakter – Informační cedulky pro veřejnost .

Popis:

Informační cedulky jsou jedním z nástrojů komunikace s veřejností. Jde nejčastěji o cedulky upozorňující na zabezpečení prostor kamerovým systémem, případně poplachovým a tísňovým systémem. V takových případech slouží především k posílení odstrašení útočníků. Další kategorií jsou cedulky připomínající zvyšující bezpečnostní povědomí personálu a návštěvníků objektu. Příkladem jsou cedulky připomínající dodržování bezpečnostních pravidel objektu nebo vybízející návštěvníky ohlásit podezřelé chování či podezřelý předmět. V případě MC s vysokou ohrožeností je také možné rozmístit na nejrizikovější místa cedulky s krizovými postupy, případně s informací, na koho se obrátit v případě bezpečnostního incidentu.

Bezpečnostní charakteristika:

Informační cedulky mají zejména preventivní funkci a slouží k posílení odstrašení případných pachatelů a bezpečnostního povědomí přítomných osob.

Výhody:

Nízké náklady, možnost vytvořit cedulky dle individuální potřeby daného MC a možnost umístit je dle potřeby.

Nevýhody:

Nejsou známy.

Vhodnost:

Pro všechny měkké cíle.

Podobnost k (zaměnitelnost):

BO 05 Evakuační plán – evakuace, BO 06 Evakuační plán – invakuace, BO 07 Bezpečnostní plán, BO 08 Krizové plány.

Odkazy:

literatura:

www:<https://jksped.cz/wp-content/uploads/2017/08/0024778f8b.jpg>

<https://previews.123rf.com/images/stoonn/stoonn1410/stoonn141000025/32182600-green-safety-sign-vector-emergency-exit-signs-set-on-green-background.jpg>

Faktor ohroženosti:

a1: U MC s nízkou ohrožeností nejsou speciální informační cedulky nutné.

a2: V případě vyšší ohroženosti je vhodné připravit informační cedulky posilující bezpečnostní povědomí.

a3: V případě vysoké ohroženosti je vhodné připravit informační tabulky zvyšující bezpečnostní povědomí i cedulky posilující odstrašení útočníků. Vhodné je také zvážit umístění cedulek s krizovými postupy a kontakty na nejrizikovější místa.

Ekonomický faktor:

b1: Tvorba informačních cedulek není finančně náročná.

b2: Tvorba informačních cedulek není finančně náročná.

b3: Tvorba informačních cedulek není finančně náročná. V případě dostatku financí lze uvažovat o jejich nasvícení, případně odolnějším provedení.

Faktor návštěvnosti:

c1: V případě velmi nízké návštěvnosti nebývají informační cedulky nutné.

c2: S větší návštěvností jsou cedulky více užitečné.

c3: S větší návštěvností jsou cedulky více užitečné. Jejich rozmístění by se však nemělo řídit primárně počtem osob, ale rizikovostí na konkrétním místě.

Faktor povahy MC:

d1: Faktor povahy MC nemá vliv na využitelnost informačních cedulek.

d2: Faktor povahy MC nemá vliv na využitelnost informačních cedulek.

d3: Faktor povahy MC nemá vliv na využitelnost informačních cedulek.

Faktor přístupnosti:

e1: Faktor přístupnosti nemá vliv na využitelnost informačních cedulek.

e2: Faktor přístupnosti nemá vliv na využitelnost informačních cedulek.

e3: Faktor přístupnosti nemá vliv na využitelnost informačních cedulek.

Faktor času:

f1: Tisk cedulek je možný ve velmi krátké době. Pokud je více času, lze cedulky obměnit za odolnější a vkusnější.

f2: Tisk cedulek je možný ve velmi krátké době. Pokud je více času, lze cedulky obměnit za odolnější a vkusnější.

f3: Tisk cedulek je možný ve velmi krátké době. Pokud je více času, lze cedulky obměnit za odolnější a vkusnější.

Souhrn:

Informační cedulky jsou užitečným nástrojem ke zvýšení bezpečnostního povědomí, připomenutí důležitých bezpečnostních pravidel na konkrétním místě (např. "zavírejte dveře") a pobídnutí ke správné, bezpečné reakci při incidentech. Mohou také sloužit

k posílení odstrašení útočníků. Informační cedulky lze doporučit zejména na místa s vyšší ohrožeností a návštěvností.

BO 02 Koordinační plán

Kategorie:

A ohrož	B ekon	C rozsah	D povaha	E přístup	F čas
a1:a	b1:a	c1:a	d1:a	e1:a	f1:a
a2:a	b2:a	c2:a	d2:a	e2:a	f2:a
a3:a	b3:a	c3:a	d3:a	e3:a	f3:a

DDRM

Odstrašení: n
Detekce: n

Reakce: a
Zmírnění dopadů: a

Diagram:

Bezpečnostní opatření – bezpečnostní dokumentace - koordinační plán.

Popis:

Koordinační plán se zabývá situací po závažném bezpečnostním incidentu. Pomáhá managementu koordinovat nejen bezpečnostní opatření, ale i další činnosti, které jsou po incidentu akutní a mohou MC ohrozit. Koordinační plán může mít různý rozsah, ale vždy by měl ujasnit, kdo by se měl za jakých okolností kde sejit, pokud by nebylo možné po incidentu komunikovat. Dále by měl definovat hlavní činnosti managementu a pokud možno předem řešit předvídatelná dilemata managementu, tak aby se nemusela řešit ve stresu a v době, kdy jsou zdroje omezené. Koordinační plán nenahrazuje činnosti státních a samosprávních orgánů.

Bezpečnostní charakteristika:

Dokument určený managementu organizace, který upřesňuje postup po závažném incidentu.

Výhody:

Díky koordinačnímu plánu si MC předem ujasní postup po závažném incidentu. Většina témat, které plán řeší, jsou časově náročné a vyžadují rozhodnutí managementu. Pokud se ujasní předem, významně to zjednodušuje činnost organizace po závažném incidentu, kdy není čas. Koordinační plán je mnohdy jediným bezpečnostním opatřením, které může MC realizovat.

Nevýhody:

Nejsou známy.

Vhodnost:

Pro všechny MC.

Podobnost k (zaměnitelnost):

BO 07 Bezpečnostní plán, BO 08 krizové plány, BO 40 režimová opatření - bez FO, BO 41 režimová opatření - s FO.

Odkazy:

literatura:

www:<https://www.mvcr.cz/cthh/soubor/terorismus-web-dokumenty-metodika-zaklady-ochrany-mekkych-cilu-pdf.aspx>

Faktor ohroženosti:

a1: Koordinační plán je vhodný pro všechny stupně ohroženosti. I při nízkém stupni je vhodné, aby organizace měla plán, jak postupovat při incidentech, které se mohou stát jakékoli organizaci, nejen MC.

a2: Koordinační plán je vhodný pro všechny stupně ohroženosti.

a3: Koordinační plán je vhodný pro všechny stupně ohroženosti.

Ekonomický faktor:

b1: Tvorba koordinačního plánu je realizovatelná i neodborným personálem s minimálními náklady. Základní struktura je popsána v řadě dostupných dokumentů.

b2: V případě vyšších finančních prostředků je vhodné, aby dokumentaci zpracovala odborná osoba.

b3: V případě vyšších finančních prostředků je vhodné, aby dokumentaci zpracovala odborná osoba, která je zároveň do detailu seznámena s režimem objektu a ostatní bezpečnostní dokumentací. Dále je vhodné realizovat odborné školení managementu.

Faktor návštěvnosti:

c1: Návštěvnost nemá vliv na vhodnost přípravy koordinačního plánu.

c2: Návštěvnost nemá vliv na vhodnost přípravy koordinačního plánu.

c3: Návštěvnost nemá vliv na vhodnost přípravy koordinačního plánu.

Faktor povahy MC:

d1: Faktor povahy MC nemá vliv na vhodnost přípravy koordinačního plánu.

d2: Faktor povahy MC nemá vliv na vhodnost přípravy koordinačního plánu.

d3: Faktor povahy MC nemá vliv na vhodnost přípravy koordinačního plánu.

Faktor přístupnosti:

e1: Faktor přístupnosti nemá vliv na vhodnost přípravy koordinačního plánu.

e2: Faktor přístupnosti nemá vliv na vhodnost přípravy koordinačního plánu.

e3: Faktor přístupnosti nemá vliv na vhodnost přípravy koordinačního plánu.

Faktor času:

f1: Při minimálním času je vhodné, aby plán alespoň popsal, kdo z managementu organizace se má sejít na jakém místě, pokud by nebylo možné komunikovat přes mobilní telefony a nebylo bezpečné zůstat v místě MC. Dále by měl plán obsahovat události, které spustí koordinační plán a vybavení, které je dobré do koordinačního centra připravit.

f2: V případě většího času na přípravu lze bezpečnostní plán zpracovat do detailů a postihnout všechny potřebné detaily.

f3: V případě většího času na přípravu lze bezpečnostní plán zpracovat do detailů a postihnout všechny potřebné detaily, včetně přípravy alternativních koordinačních center, a školení personálu.

Souhrn:

Koordinační plán významným způsobem přispívá k efektivitě managementu po závažném incidentu. Plán může být zpracován do detailů různé úrovně dle času a možností MC. V základní podobě, která ujasňuje, kdo, kdy a kde by se měl sejít po zvlášť závažném incidentu, by měl být zpracován vždy. V případě některých násilných útoků není mnohdy v silách MC přijmout adekvátní preventivní bezpečnostní protiopatření, ale díky koordinačnímu plánu může významně snížit dopady incidentu i s minimálními náklady.

BO 03 Ruční detektor kovu

Kategorie:					
A ohrož	B ekon	C rozsah	D povaha	E přístup	F čas
a1:n	b1:a	c1:a	d1:a	e1:a	f1:a
a2:a	b2:a	c2:a	d2:a	e2:n	f2:a
a3:a	b3:a	c3:n	d3:a	e3:a	f3:a

DDRM

Odstrašení: a

Detekce: a

Reakce: n

Zmírnění dopadů: n

Popis:

Bezpečnostní prvek, spočívající v kontrole příchozích (vstupujících) osob na přítomnost kovových předmětů – potenciálních zbraní. Činnost je prováděna seznámenou obsluhou a je detekováno vše kovové na těle a v oblečení kontrolované osoby.

Bezpečnostní charakteristika:

Opatření vhodné pro měkké cíle, které potřebují již řešit kontrolu vstupujících osob na přítomnost zbraní a nebezpečných předmětů. Může být použito proti návštěvníkům i dodavatelům a je účinnou metodou kontroly vstupujících osob

Výhody:

Relativně nízké pořizovací nebo zápůjční náklady, spolehlivé odhalení většiny zbraní, odstrašující efekt pro případného pachatele, jednoduchá manipulace a nízké provozní náklady

Nevýhody:

Neodhalí typy zbraní, které jsou z jiného materiálu jak z kovu, nebo kovových součástí. Prohlídka (kontrola) osoby trvá delší čas, je nutná odkládací plocha na kovové předměty obecné potřeby (telefony, klíče, atp.), je nutné zaškolení obsluhy.

Vhodnost:

Pro měkké cíle situované v budovách a areálech s jasně definovanými vstupními body (vchody, brány apod.) a režimem vstupu. Je používáno tam, kde návštěvníci kontrolu očekávají a mají možnost si většinu svých věcí odložit a zanechat před kontrolou.

Podobnost k (zaměnitelnost):

BO 46 Bezpečnostní rámy, BO 51 Rentgen.

Odkazy:

literatura:

[www:https://www.mvcr.cz/cthh/soubor/terorismus-web-dokumenty-metodika-zaklady-ochrany-mekkych-cilu-pdf.aspx](https://www.mvcr.cz/cthh/soubor/terorismus-web-dokumenty-metodika-zaklady-ochrany-mekkych-cilu-pdf.aspx)

https://encrypted-tbn0.gstatic.com/images?q=tbn:ANd9GcScHu-X6occXYeGdM17LAzadCHtV9FD-46Nt-6wGE_VEAjuUj1LdA&s

Faktor ohroženosti:

a1: Není třeba aplikovat

a2: Optimální využití pro střední ohrožení MC

a3: Vhodné jako doplněk vyšších bezpečnostních opatření

Ekonomický faktor:

b1: Není vhodné

b2: Zapůjčení

b3: Zakoupení

Faktor návštěvnosti:

c1: Bez problémů s odbavením nízkého počtu osob

c2: Je třeba zkušenější obsluhy pro rychlé odbavení osob

c3: Není vhodné jako základní kontrola osob pro dlouhou dobu kontroly

Faktor povahy MC:

d1: Určený na kontrolu náhodně vybraných (podezřelých neznámých) osob

d2: Vhodný pro kontrolu všech vstupujících osob

d3: Vhodný doplněk k ostatním opatřením na kontrolu osob i zaměstnanců

Faktor přístupnosti:

e1: Instalováno na všech vstupních bodech

e2: není použitelné

e3: Instalace na vstupních bodech do kontrolovaných zón

Faktor času:

f1: Nenáročné na pořízení i seznámení obsluhy

f2: Nenáročné na pořízení i seznámení obsluhy

f3: Nenáročné na pořízení i seznámení obsluhy

Souhrn:

Finančně nenákladné technické bezpečnostní opatření, které dostatečně snižuje rizika plynoucí z návštěvníků, při velkých akcích vhodně doplňuje ostatní vstupní kontrolní mechanismy, ale prohlídka trvá delší čas.

BO 04 Spolupráce s ostatními MC

Kategorie:

A ohrož	B ekon	C rozsah	D povaha	E přístup	F čas
a1:n	b1:a	c1:a	d1:a	e1:n	f1:n
a2:a	b2:a	c2:a	d2:a	e2:a	f2:n
a3:a	b3:a	c3:a	d3:a	e3:a	f3:a

DDRM

Odstrašení: n
Detekce: n

Reakce: a
Zmírnění dopadů: a

Diagram:

Bezpečnostní opatření – netechnický charakter – spolupráce s ostatními MC.

Popis:

Spolupráce s ostatními měkkými cíli je pro zabezpečení některých lokalit zásadní bezpečnostní opatření. Zejména jde o sdílená prostranství, která si vybere útočník právě proto, že zde zasáhne více subjektů naráz. Typicky jde o turistická a obchodní centra, případně objekty a akce, kde se setkává více organizací na jednom prostranství.

Bezpečnostní charakteristika:

Spolupráce může mít různý charakter od sdílení informací o bezpečnostních incidentech, spoluorganizace odborných bezpečnostních školení pro personál, koordinace bezpečnostních postupů či sdílení nákladného bezpečnostního vybavení. Může jít ale i o spolupráce MC podobného typu bez ohledu na jejich místo. Zde jde zejména o sdílení zkušeností a dobré praxe.

Výhody:

Spolupráce přináší více informací, a umožňuje předcházet či řešit některá rizika, která by jednotlivé subjekty řešit nezvládly.

Nevýhody:

Časová náročnost, v některých případech může snaha o koordinaci více subjektů brzdít samostatný rozvoj více aktivních subjektů. Zároveň je třeba dbát na ochranu osobních údajů.

Vhodnost:

Veřejná prostranství typu náměstí v centru měst, obchodní centra s různými nájemci, festivaly a jiné kulturní akce, které pořádá více subjektů. Případně spolupráce a sdílení dobré praxe MC podobného typu.

Podobnost k (zaměnitelnost):

BO 19 spolupráce s PČR

Odkazy:

literatura:

www:<https://www.mvcr.cz/cthh/soubor/terorismus-web-dokumenty-metodika-zaklady-ochrany-mekkych-cilu-pdf.aspx>

Faktor ohroženosti:

a1: V případě nízké ohroženosti není spolupráce nezbytné opatření.

a2: V případě střední ohroženosti je vhodné navázat spolupráci s ostatními MC, zejména ke koordinaci krizových postupů.

a3: V případě vyšší ohroženosti je vhodné koordinovat krizové postupy, vhodnou formou sdílet informace o bezpečnostních incidentech a realizovat společná odborná školení. Dále je možné sdílet bezpečnostní vybavení.

Ekonomický faktor:

b1: Spolupráce s ostatními MC není ekonomicky nákladné opatření. Naopak náklady může snižovat.

b2: Spolupráce s ostatními MC není ekonomicky nákladné opatření. Naopak náklady může snižovat.

b3: Spolupráce s ostatními MC není ekonomicky nákladné opatření. Naopak náklady může snižovat.

Faktor návštěvnosti:

c1: Návštěvnost nemá vliv na spolupráci s ostatními MC.

c2: Návštěvnost nemá vliv na spolupráci s ostatními MC.

c3: Návštěvnost nemá vliv na spolupráci s ostatními MC.

Faktor povahy MC:

d1: Faktor povahy MC nemá vliv na spolupráci s ostatními MC.

d2: Faktor povahy MC nemá vliv na spolupráci s ostatními MC.

d3: Faktor povahy MC nemá vliv na spolupráci s ostatními MC.

Faktor přístupnosti:

e1: Faktor přístupnosti nemá vliv na spolupráci s ostatními MC.

e2: Faktor přístupnosti nemá vliv na spolupráci s ostatními MC.

e3: Faktor přístupnosti nemá vliv na spolupráci s ostatními MC.

Faktor času:

f1: Bez času na přípravu není efektivní spolupráce mezi MC možná, případně má pouze informativní charakter.

f2: S omezeným časem na přípravu není efektivní spolupráce mezi MC možná, případně má pouze informativní charakter.

f3: V případě dostatečného času je možné spolupráci mezi MC postupně rozvíjet. Začít je vhodné vzájemnou informovaností o bezpečnostních incidentech a koordinaci krizových postupů.

Souhrn:

Spolupráce mezi MC je pro zabezpečení některých je pro efektivní zabezpečení některých MC nezbytné a v každém případě je pro zapojené MC přínosné. Zejména je vhodné sdílet informace o bezpečnostních incidentech a koordinovat krizové postupy. Pokud je na spolupráci více času, je možné domluvit sdílení některého vybavení a případně spolupřátat bezpečnostní školení.

BO 05 Evakuační plány - Invakuace

Kategorie:

A ohrož	B ekon	C rozsah	D povaha	E přístup	F čas
a1:a	b1:a	c1:a	d1:a	e1:a	f1:a
a2:a	b2:a	c2:a	d2:a	e2:n	f2:a
a3:a	b3:a	c3:a	d3:a	e3:a	f3:a

DDRM

Odstrašení: n
Detekce: n

Reakce: a
Zmírnění dopadů: a

Diagram:

Bezpečnostní opatření – netechnický charakter – bezpečnostní dokumentace - evakuační plány – invakuace.

Popis:

Invakuační plán stanovuje postup přesunutí osob do bezpečí uvnitř objektu. Je používán při bezpečnostních incidentech, kdy je venku nebezpečněji než uvnitř. V takových situacích je bezpečnější, aby se lidé uzavřeli uvnitř objektu, případně uvnitř místností, kde se právě nacházejí.

Bezpečnostní charakteristika:

Základní bezpečnostní postup při násilných útocích.

Výhody:

Díky zpracování této procedury je ujasněn postup při násilných útocích. Procedura též upravuje způsob vyhlášení poplachu, případně vybavení některých místností.

Nevýhody:

nejsou

Vhodnost:

vhodné pro všechny MC.

Podobnost k (zaměnitelnost):

BO 07 Bezpečnostní plán, BO 06 Evakuační plány - Evakuace BO 08 Krizové plány.

Odkazy:

literatura:

[www:http://www.skpz.cz/wp-content/uploads/2013/09/Invakuace-%E2%80%93-konference-HJ.pdf](http://www.skpz.cz/wp-content/uploads/2013/09/Invakuace-%E2%80%93-konference-HJ.pdf)
<https://utocnik.kraj-jihocesky.cz/?jak-byste-doporucili-prakticky-provest-invakuaci-ve-skole-jak-metodicky-vest-nacvik-s-detmi-%E2%80%93-co-je-jim-vhodne-rikt-jak-nacvik-vest->

Faktor ohroženosti:

a1: Zpracování invuačního plánu je vhodný i pro MC s nízkou mírou ohroženosti.

a2: Zpracování invuačního plánu je vhodný i pro MC s nízkou mírou ohroženosti.

a3: Zpracování invuačního plánu je vhodný i pro MC s nízkou mírou ohroženosti.

Ekonomický faktor:

b1: Základní, stručný plán invakuace je možné zpracovat s minimálními náklady.

b2: Při větších finančních prostředcích je vhodné zadat zpracování plánu invakuace bezpečnostnímu odborníkovi, který se důkladně seznámí s rutinou místa.

b3: Při větších finančních prostředcích je vhodné zadat zpracování bezpečnostních plánů bezpečnostnímu odborníkovi, který se důkladně seznámí s rutinou místa. Dále je vhodné navázat školením personálu a případně mechanickými úpravami, případně doladěním způsobu varování.

Faktor návštěvnosti:

c1: Množství návštěvníků nemá vliv na potřebnost plánu invakuace.

c2: Množství návštěvníků nemá vliv na potřebnost plánu invakuace.

c3: Množství návštěvníků nemá vliv na potřebnost plánu invakuace.

Faktor povahy MC:

d1: Faktor povahy MC nemá vliv na tvorbu plánu invakuace.

d2: Faktor povahy MC nemá vliv na tvorbu plánu invakuace.

d3: Faktor povahy MC nemá vliv na tvorbu plánu invakuace.

Faktor přístupnosti:

e1: Faktor přístupnosti nemá vliv na tvorbu plánu invakuace.

e2: V případě velkých veřejných prostranstvích není invakuace možná.

e3: V případě kombinovaných prostor je zpracování vhodné v kombinaci s plánem evakuace.

Faktor času:

f1: Při minimálním času je zpracování možné v omezené míře. I tak lze rozmyslet způsob uzavření se v místnotech a vhodné vybavení pro vytipované větší místnosti (lékárna, vody, baterka, apod.).

f2: Dostatečný čas je vhodné využít pro prohlídky prostor a co nejpřesnější zohlednění reálií daného měkkého cíle do plánů.

f3: Dostatečný čas je vhodné využít pro prohlídky prostor a co nejpřesnější zohlednění reálií daného měkkého cíle do plánů.

Souhrn:

Plán invakuace je vhodné zpracovat alespoň ve stručné podobě. Personál MC by měl být proškolen v tom, za jakých podmínek se má uzavřít a co následně dělat. Je vhodné použít materiály policie a instruktážní videa zabývající se postem - utíkej - schovej se - boj.

BO 06 Evakuační plány – evakuace

Kategorie:

A ohrož	B ekon	C rozsah	D povaha	E přístup	F čas
a1:a	b1:a	c1:a	d1:a	e1:a	f1:a
a2:a	b2:a	c2:a	d2:a	e2:a	f2:a
a3:a	b3:a	c3:a	d3:a	e3:a	f3:a

DDRM

Odstrašení: n
Detekce: n

Reakce: a
Zmírnění dopadů: a

Diagram:

Bezpečnostní opatření – netechnický charakter – bezpečnostní dokumentace - evakuační plány – evakuace.

Popis:

Evakuační plány definují postup při různých bezpečnostních incidentech. Narozdíl od běžně používaných evakuačních plánů, které jsou součástí požární dokumentace, jsou tyto plány zacíleny na konkrétní incidenty, jejich lokalizaci a načasování a následné využití všech možných tras úniku do bezpečí. Jsou tedy šité na míru konkrétnímu incidentu a stanoví postup pro osoby, které se při něm ocitnou v konkrétní dobu na konkrétním místě MC. Specifickou kategorií jsou pak evakuace velkých shromáždění ve volném prostoru (plná náměstí, demonstrace, trhy apod.).

Bezpečnostní charakteristika:

Evakuační plány rozpracované do různých variant dle konkrétního incidentu.

Výhody:

Díky zpracování krizových postupů je reakce personálu sjednocena a předem jasně dána pro různá místa v různou dobu. V případě velkých shromáždění jsou plány užitečné pro přípravu postupu práce s velkým davem, čímž se snižuje riziko ušlapání.

Nevýhody:

Příliš mnoho variant může být pro nezkušený personál matoucí.

Vhodnost:

Vhodné pro všechny MC s vyšší mírou ohrožení.

Podobnost k (zaměnitelnost):

BO 05 Evakuační plány – Invakuace, BO 07 Bezpečnostní plán, BO 08 Krizové plány

Odkazy:

literatura:

www:<http://krizport.firebrno.cz/navody/evakuace>

Faktor ohroženosti:

a1: Zpracování evakuačního plánu nad rámec požární evakuace není nutné.

a2: Zpracování evakuačního plánu nad rámec požární evakuace není nutné.

a3: Je vhodné zpracovat evakuační plán, který definuje postup s ohledem na čas a lokalizaci osob.

Ekonomický faktor:

b1: V případě minimálních finančních a časových prostředků je možné krizové plány zpracovat s dobrou znalostí objektu i ne-bezpečnostním personálem.

b2: Při větších finančních prostředcích je vhodné zadat zpracování bezpečnostních plánů bezpečnostnímu odborníkovi, který se důkladně seznámí s rutinou místa.

b3: Při větších finančních prostředcích je vhodné zadat zpracování bezpečnostních plánů bezpečnostnímu odborníkovi, který se důkladně seznámí s rutinou místa.

Faktor návštěvnosti:

c1: Množství návštěvníků nemá vliv na potřebnost evakuačních plánů.

c2: Množství návštěvníků nemá vliv na potřebnost evakuačních plánů.

c3: Množství návštěvníků nemá vliv na potřebnost evakuačních plánů.

Faktor povahy MC:

d1: Faktor povahy MC nemá vliv na tvorbu evakuačních plánů.

d2: Faktor povahy MC nemá vliv na tvorbu evakuačních plánů.

d3: Faktor povahy MC nemá vliv na tvorbu evakuačních plánů.

Faktor přístupnosti:

e1: Faktor přístupnosti nemá vliv na tvorbu evakuačních plánů.

e2: V případě velkých veřejných prostranstvích je tvorba evakuačních plánů velmi vhodná. Doporučuje se konzultovat odborníky na práci s davem (tzv. crowd management).

e3: V případě velkých veřejných prostranstvích je tvorba evakuačních plánů velmi vhodná. Doporučuje se konzultovat odborníky na práci s davem (tzv. crowd management).

Faktor času:

f1: Při minimálním času je zpracování možné v omezené míře. I tak lze rozmyslet vhodné trasy, zejména pak při zabezpečování venkovních prostor.

f2: Dostatečný čas je vhodné využít pro prohlídky prostor a co nejpřesnější zohlednění reálií daného měkkého cíle do plánů.

f3: Dostatečný čas je vhodné využít pro prohlídky prostor a co nejpřesnější zohlednění reálií daného měkkého cíle do plánů.

Souhrn:

Evakuační plány doplňují standardní požární dokumentaci s upřesněním vhodných tras při různých incidentech na různých místech. Evakuační plány jsou zvláště užitečné tehdy, pokud navazují na vyhodnocení ohroženosti a zohledňují specifika daného MC. V případě akcí ve venkovním prostoru jsou evakuační plány velmi podstatné pro bezpečný odklon velkých davů od nebezpečného místa tak, aby se zmírnilo riziko paniky a ušlapání.

BO 07 Bezpečnostní plán

Kategorie:

A ohrož	B ekon	C rozsah	D povaha	E přístup	F čas
a1:n	b1:a	c1:a	d1:a	e1:a	f1:a
a2:a	b2:a	c2:a	d2:a	e2:a	f2:a
a3:a	b3:a	c3:a	d3:a	e3:a	f3:a

DDRM

Odstrašení: n
Detekce: n

Reakce: a
Zmírnění dopadů: a

Diagram:

Bezpečnostní opatření – bezpečnostní dokumentace - bezpečnostní plán.

Popis:

Bezpečnostní plán stanovuje bezpečnostní opatření, která se budou realizovat pro zabezpečení daného MC. Navazuje na vyhodnocení ohroženosti a bezpečnostní politiku a popisuje kdy, kde a v jakém rozsahu budou aplikována bezpečnostní opatření vzhledem k vyhodnoceným rizikům, režimu objektu a disponibilnímu personálu. V některých případech bezpečnostní plán obsahuje i některé hlavní bezpečnostní postupy a krizové procedury, avšak většinou nejde do detailů jednotlivých režimových opatření.

Bezpečnostní charakteristika:

Dokument určený bezpečnostnímu managementu a provozovateli MC.

Výhody:

U rozsáhlejších bezpečnostních opatření je bezpečnostní plán centrálním dokumentem, který definuje rozsah bezpečnostních opatření. Lze tak díky němu předem posuzovat, zda jsou opatření dostatečná a co je případně potřeba rozpracovat.

Nevýhody:

Nejsou známy.

Vhodnost:

Pro měkké cíle, které přijímají komplexní opatření, případně pro MC, které si nechávají bezpečnostní služby dodávat externě.

Podobnost k (zaměnitelnost):

BO 01 Informační cedulky pro veřejnost, BO 02 Koordinační plán, BO 05 Evakuační plány – invakuce, BO 06 Evakuační plány – evakuace, BO 08 Krizové plány, BO 40 Režimová opatření - bez FO, BO 41 Režimová opatření - s FO.

Odkazy:

literatura:

[www:https://www.mvcr.cz/cthh/soubor/bezpecnostni-plan-mekkeho-cile-nove-2-b2-samostatne-strany-pdf.aspx](https://www.mvcr.cz/cthh/soubor/bezpecnostni-plan-mekkeho-cile-nove-2-b2-samostatne-strany-pdf.aspx)

Faktor ohroženosti:

a1: V případě nízké ohroženosti nebývá obvyklé, aby MC realizoval komplexní bezpečnostní opatření. Proto zpracování bezpečnostního plánu není většinou nutné.

a2: V případě zvýšeného rizika MC je zpracování režimových opatření vhodné, neboť se předpokládá realizace více bezpečnostních opatření, která je vhodné systematicky plánovat a koordinovat.

a3: V případě zvýšeného rizika MC je zpracování režimových opatření vhodné, neboť se předpokládá realizace více bezpečnostních opatření, která je vhodné systematicky plánovat a koordinovat.

Ekonomický faktor:

b1: Tvorba bezpečnostního plánu je realizovatelná i neodborným personálem s minimálními náklady.

b2: V případě vyšších finančních prostředků je vhodné, aby dokumentaci zpracovala odborná osoba.

b3: V případě vyšších finančních prostředků je vhodné, aby dokumentaci zpracovala odborná osoba, která je zároveň do detailu seznámena s režimem objektu a dosavadními postupy.

Faktor návštěvnosti:

c1: Návštěvnost nemá vliv na vhodnost přípravy bezpečnostního plánu.

c2: Návštěvnost nemá vliv na vhodnost přípravy bezpečnostního plánu.

c3: Návštěvnost nemá vliv na vhodnost přípravy bezpečnostního plánu.

Faktor povahy MC:

d1: Faktor povahy MC nemá vliv na vhodnost přípravy bezpečnostního plánu.

d2: Faktor povahy MC nemá vliv na vhodnost přípravy bezpečnostního plánu.

d3: Faktor povahy MC nemá vliv na vhodnost přípravy bezpečnostního plánu.

Faktor přístupnosti:

e1: Faktor přístupnosti nemá vliv na vhodnost přípravy bezpečnostního plánu.

e2: Faktor přístupnosti nemá vliv na vhodnost přípravy bezpečnostního plánu.

e3: Faktor přístupnosti nemá vliv na vhodnost přípravy bezpečnostního plánu.

Faktor času:

f1: Čím méně je na zabezpečení času, tím více je vhodné, aby vznikl centrální dokument, který ujasňuje co se má realizovat. Díky tomu lze včas identifikovat závažné bezpečnostní nedostatky.

f2: V případě většího času na přípravu lze bezpečnostní plán zpracovat do detailů a postihnout všechny potřebné detaily.

f3: V případě většího času na přípravu lze bezpečnostní plán zpracovat do detailů a postihnout všechny potřebné detaily.

Souhrn:

Bezpečnostní plán je základní bezpečnostní dokument, který shrnuje, jaká opatření se budou v jakém rozsahu realizovat. Pokud by měl být jeden dokument, který MC pro bezpečnost má, pak by to měl být bezpečnostní plán, který se dá rozvíjet různými směry - směrem k bezpečnostní politice a vyhodnocení ohroženosti nebo směrem k rozpracování zvláštních plánů režimových opatření a krizových postupů.

BO 08 Krizové plány

Kategorie:

A ohrož	B ekon	C rozsah	D povaha	E přístup	F čas
a1:n	b1:a	c1:a	d1:a	e1:a	f1:a
a2:a	b2:a	c2:a	d2:a	e2:a	f2:a
a3:a	b3:a	c3:a	d3:a	e3:a	f3:a

DDRM

Odstrašení: n

Detekce: n

Reakce: a

Zmírnění dopadů: a

Diagram:

Bezpečnostní opatření – netechnický charakter – bezpečnostní dokumentace - krizové plány.

Popis:

Krizové plány definují postup při různých bezpečnostních incidentech. Tyto postupy se týkají všech, kteří jsou incidentem ohroženi, případně mohou svou činností zmírnit dopad incidentu.

Bezpečnostní charakteristika:

Dokumentace vyžadující znalost prostředí a rutiny měkkého cíle.

Výhody:

Díky zpracování krizových postupů je předem ujasněn postup pro situace, kdy není čas na zvažování správné reakce.

Nevýhody:

Nejsou.

Vhodnost:

Vhodné pro všechny MC.

Podobnost k (zaměnitelnost):

BO 05 Evakuační plány – invakuce, BO 06 Evakuační plány – evakuace, BO 07 Bezpečnostní plán.

Odkazy:

literatura:

www:

Faktor ohroženosti:

a1: Zpracování krizového plánu není nutné.

a2: Je vhodné zpracovat krizový plán pro nejrizikovější incidenty (výhružný telefonát, napadení, verbální agrese).

a3: Je vhodné zpracovat krizový plán, který bude zahrnovat kromě základních krizových postupů i méně obvyklé procedury (reakce na výhružný telefonát, postup při invakuaci, komunikaci při výpadku mobilní sítě apod.).

Ekonomický faktor:

b1: V případě minimálních finančních a časových prostředků je možné krizové plány zpracovat jen na základní úrovni. Je vhodné konzultovat postup s policií a zaměřit se na postup při nejrizikovějších situacích, při kterých mohou být ohroženy lidské životy. Management MC by si měl ujasnit postup v případě závažného fyzického napadení s ohledem na doporučení uvedená v dostupných metodikách zveřejněných MVČR a policií.

b2: MC by měl zpracovat plán pro všechny relevantní bezpečnostní incidenty.

b3: MC by měl zpracovat plán pro všechny relevantní bezpečnostní incidenty s upřesněním postupu pro osoby přímo ohrožené a pro osoby incidentem ovlivněné.

Faktor návštěvnosti:

c1: Krizové plány jsou užitečné i při nízké návštěvnosti. Podstatná je zejména ohroženost cíle.

c2: Při střední návštěvnosti by plány měli zohlednit práci s davem a osobami přihlížejícími incidentu

c3: Při vysoké návštěvnosti musí plány zohlednit množství osob a aplikovat jiné postupu jak pro evakuaci tak pro invakuaci, tak aby se snížilo riziko ušlapání a paniky. Je vhodné konzultovat specialisty na tzv. "crowd management", tedy práci s davem.

Faktor povahy MC:

d1: Faktor povahy MC nemá vliv na tvorbu krizových plánů.

d2: Faktor povahy MC nemá vliv na tvorbu krizových plánů.

d3: Faktor povahy MC nemá vliv na tvorbu krizových plánů.

Faktor přístupnosti:

e1: Faktor přístupnosti nemá vliv na tvorbu krizových plánů.

e2: Faktor přístupnosti nemá vliv na tvorbu krizových plánů.

e3: Faktor přístupnosti nemá vliv na tvorbu krizových plánů.

Faktor času:

f1: Základní krizové plány mohou mít formu stručných pokynů a lze je zpracovat i bez detailní znalosti MC v řádu hodin. I takto stručný podklad může usnadnit rozhodování v krizových situacích. Mezi základní postupy, které by měly být zpracovány vždy, patří kromě evakuace ještě invakuace, tedy uzavření se uvnitř.

f2: Pro zpracování krizového plánu je vhodné znát detaily rutiny i specifika umístění MC. Pak je možné postupy rozvádět s ohledem na konkrétní přítomné osoby, vzdálenosti.

f3: V případě dostatku času je vhodné do krizových plánů zpracovat i způsob komunikace, potřebné vybavení a postup při různých méně obvyklých situacích.

Souhrn:

Krizové plány mohou být stručné a mohou se věnovat jen nejrizikovějších incidentů. Čím je na jejich přípravu více času, tím více by měly rozpracovat detaily postupů pro daný MC s respektem k jeho rutině a množství osob.

BO 09 Vozidla

Kategorie:

A ohrož	B ekon	C rozsah	D povaha	E přístup	F čas
a1:n	b1:a	c1:n	d1:a	e1:n	f1:n
a2:n	b2:a	c2:a	d2:a	e2:a	f2:a
a3:a	b3:a	c3:a	d3:a	e3:a	f3:a

DDRM

Odstrašení: n
Detekce: n

Reakce: a
Zmírnění dopadů: a

Diagram:

Bezpečnostní opatření – netechnický charakter – školení - krizové postupy – vozidla.

Popis:

Školení zaměřené na útoky s požitím vozidel. Zejména pak nájezdu vozidla do osob, které se pohybují na veřejně přístupném prostranství. Při školení lze dále zmínit i další použití vozidel pro některé typy útoků, např. umístění výbušniny do zaparkovaného vozidla, případně použití vozidla pro únos či sledování.

Bezpečnostní charakteristika:

Bezpečnostní školení pokročilejší úrovně pro ostrahu i personál.

Výhody:

Procedura ujasňuje a sjednocuje postup pro několik typů bezpečnostních incidentů, při nichž je použito vozidlo. Vzhledem k nebezpečnosti takových situací je ujasnění a sjednocení postupu velmi vhodné, neboť snižuje míru improvizace.

Nevýhody:

U personálu, který dosud bezpečnost neřešil, může školení tohoto typu vyvolat více otázek a pochybností, než s čím účastníci školení přicházeli. Je proto vhodné začít základními tématy a školení vést bezpečnostním odborníkem s dostatečnou zkušeností s prací s neoborným personálem.

Vhodnost:

Vhodné pro MC s vysokou ohrožeností a MC umístěné ve veřejném prostoru (náměstí, venkovní akce apod.).

Podobnost k (zaměnitelnost):

BO 10 Fyzická agrese - s použitím zbraně, BO 11 Fyzická agrese - bez použití zbraně, BO 47 Detekce podezřelého chování.

Odkazy:

literatura:

www: <https://www.dhs.gov/sites/default/files/publications/Vehicle%20Ramming%20-%20Security%20Awareness%20for%20ST-CP.PDF>

[https://www.g4s.com/en-us/-](https://www.g4s.com/en-us/-/media/g4s/usa/files/whitepapers/vehicular_terrorism_the_threat_behind_the_wheel.ashx)

[/media/g4s/usa/files/whitepapers/vehicular_terrorism_the_threat_behind_the_wheel.ashx](https://www.g4s.com/en-us/-/media/g4s/usa/files/whitepapers/vehicular_terrorism_the_threat_behind_the_wheel.ashx)

Faktor ohroženosti:

a1: Pro MC s nízkou mírou ohrožení není školení krizového postupu při útoku na vozidlem nutné.

a2: Pro MC se střední mírou ohrožení není školení krizového postupu při útoku na vozidlem nutné.

a3: V případě MC s vysokou ohrožeností je školení personálu a případně ostrahy vhodné.

Ekonomický faktor:

b1: Základní, stručné ujasnění postupu při útoku s použitím vozidla je možné i s minimálními finančními i časovými nároky.

b2: V případě, že MC disponuje prostředky na školení, je vhodné zařadit odbornou lekci, která upřesní postup pro konkrétní MC a zohlední i dosavadní bezpečnostní povědomí personálu a ostrahy.

b3: V případě dostatečných finančních prostředků je vhodné školení navázat na konkrétní bezpečnostní a krizové plány daného MC. Školení je vhodné rozšířit o kazuistiky a navázat praktickými nácviky postupů pro různé situace, zejména, pokud se školí bezpečnostní personál.

Faktor návštěvnosti:

c1: Faktor návštěvnosti má minimální vliv na potřebnost školení krizového postupu při útoku vozidlem.

c2: Faktor návštěvnosti má minimální vliv na potřebnost školení krizového postupu při útoku vozidlem.

c3: Faktor návštěvnosti má minimální vliv na potřebnost školení krizového postupu při útoku vozidlem.

Faktor povahy MC:

d1: Faktor povahy MC nemá vliv na potřebnost školení krizového postupu při útoku vozidlem.

d2: Faktor povahy MC nemá vliv na potřebnost školení krizového postupu při útoku vozidlem.

d3: Faktor povahy MC nemá vliv na potřebnost školení krizového postupu při útoku vozidlem.

Faktor přístupnosti:

e1: Pro uzavřený objekt není toto školení nutné.

e2: Školení je vhodné pro otevřený a kombinovaný typ prostoru, kde může útočník vozidlo pro útok reálně zvolit.

e3: Školení je vhodné pro otevřený a kombinovaný typ prostoru, kde může útočník vozidlo pro útok reálně zvolit.

Faktor času:

f1: K základnímu ujasnění postupu při výskytu nebezpečného vozidla je možné i s minimálními časovými možnostmi.

f2: Při více času na přípravu je vhodné, aby školení reflektovalo reálné prostředí daného měkkého cíle.

f3: Při dostatku času je vhodné, aby školení řešilo více variant provedení útoku, zaměřilo se i na prioritně riziková místa a detekci podezřelého vozidla ve fázi přípravy útoku.

Souhrn:

Krizové plány na útok pomocí vozidla a jejich proškolení personálu, respektive bezpečnostních pracovníků, patří mezi pokročilejší témata. Zkušenost ukazuje, že školení je vhodné cílit na zkušenější, či bezpečnostně uvědomělejší publikum, aby nedocházelo k nežádoucímu znejistění a zmatení školených osob. Školení se může zabývat nájezdem vozidla do osob ve volném prostoru nebo i znakům podezřelého vozidla, které je použito pro sledování MC nebo skrytí výbušnin nebo zastavilo u MC a vyčkává na vhodný moment k útoku. Je vhodné, aby bylo školení provedeno bezpečnostním odborníkem, který má dostatečnou znalost daného MC. Školení je vhodné provázat i s dalšími bezpečnostními postupy jako jsou evakuace, invakuace nebo spolupráce s policií.

BO 10 Fyzická agrese - se zbraní

Kategorie:

A ohrož	B ekon	C rozsah	D povaha	E přístup	F čas
a1:a	b1:a	c1:a	d1:a	e1:a	f1:a
a2:a	b2:a	c2:a	d2:a	e2:a	f2:a
a3:a	b3:a	c3:a	d3:a	e3:a	f3:a

DDRM

Odstrašení: n
Detekce: n

Reakce: a
Zmírnění dopadů: a

Diagram:

Bezpečnostní opatření – netechnický charakter – školení – krizové postupy – fyzická agrese – se zbraní.

Popis:

Tato procedura pro personál a ostrahu MC rozebírá vhodnou reakci na agresivní osobu, která útočí s použitím zbraně. Procedura se týká nejen osob bezprostředně čelící útoku, ale i osob v okolí a osob přítomných v budově či na akci MC.

Bezpečnostní charakteristika:

Tato krizová procedura je vhodná pro všechny typy měkkých cílů vzhledem k riziku fyzické agrese a dostupnosti některých zbraní. Měla by cílit jak na bezpečnostní personál, tak na ostatní přítomný personál v objektu či na akci MC.

Výhody:

Procedura může ochránit osoby, které se dostanou do blízkosti fyzického útoku s použitím zbraně.

Nevýhody:

Nejsou.

Vhodnost:

Vhodné pro všechny typy MC.

Podobnost k (zaměnitelnost):

BO 11 Fyzická agrese – bez použití zbraně, BO 12 Verbální agrese, BO 47 Detekce podezřelého chování.

Odkazy:

literatura:

www: <http://zbrankvalitne.cz/zbrojni-prukaz/manipulace-se-zbranemi>

Faktor ohroženosti:

a1: Připravit se na fyzickou agresi je vhodné i pro MC s nízkou mírou ohroženosti.

a2: V případě střední ohroženosti je školení personálu a případně ostrahy velmi vhodná.

a3: V případě střední ohroženosti je školení personálu a případně ostrahy nezbytná.

Ekonomický faktor:

b1: Základní ujasnění postupu při výskytu agresivní osoby je možné i s minimálními finančními i časovými nároky. Doporučit lze instruktážní videa PČR k postupu utíkej - schovej se - bojuj.

b2: V případě, že MC disponuje prostředky na školení, je vhodné zařadit odbornou lekci, která upřesní postup pro konkrétní objekt a zohlední i dosavadní bezpečnostní povědomí personálu.

b3: V případě dostatečných finančních prostředků je vhodné školení realizovat zážitkovou formou s nácviky konkrétních situací. Školení je vhodné kombinovat se školením reakce na verbální agresi, která může ve fyzickou agresivitu přerůst. Dále je vhodné při školení zohlednit konkrétní podmínky MC a ujasnit postup utíkej - schovej se - bojuj.pro daný objekt nebo akci.

Faktor návštěvnosti:

c1: Školení postupů při fyzické agresi je vhodné i při nízké návštěvnosti.

c2: Školení postupů při fyzické agresi je vhodné při jakékoli míře návštěvnosti.

c3: Školení postupů při fyzické agresi je vhodné při jakékoli míře návštěvnosti.

Faktor povahy MC:

d1: Faktor povahy MC nemá vliv na vhodnost školení krizového postupu při fyzické agresi.

d2: Faktor povahy MC nemá vliv na vhodnost školení krizového postupu při fyzické agresi.

d3: Faktor povahy MC nemá vliv na vhodnost školení krizového postupu při fyzické agresi.

Faktor přístupnosti:

e1: Faktor přístupnosti nemá vliv na vhodnost školení krizového postupu při fyzické agresi.

e2: Faktor přístupnosti nemá vliv na vhodnost školení krizového postupu při fyzické agresi.

e3: Faktor přístupnosti nemá vliv na vhodnost školení krizového postupu při fyzické agresi.

Faktor času:

f1: K základnímu ujasnění postupu při výskytu fyzické agrese se zbraní je možné i s minimálními časovými možnostmi. Využít lze např. instruktážní videa PČR k postupu utíkej - schovej se - bojuj.

f2: Při více času na přípravu je vhodné, aby školení reflektovalo reálné prostředí daného měkkého cíle.

f3: Při dostatku času je vhodné, aby se školení opakovalo a bylo šité na míru konkrétnímu MC.

Souhrn:

K fyzické agresii s použitím zbraně může dojít na jakémkoli měkkém cíli bez ohledu na jeho charakteristiku. Základní postup dobře použitelný při školeních byl zpracován PČR a je k dispozici online. Pokud je fyzická agrese vysoce riziková, je vhodné personál školit při odborném, zážitkovém semináři, který zohlední nejen stávající úroveň připravenosti personálu, ale i konkrétní charakteristiku místa a případně i zpracované krizové postupy.

BO 11 Fyzická agrese – beze zbraně

Kategorie:

A ohrož	B ekon	C rozsah	D povaha	E přístup	F čas
a1:a	b1:a	c1:a	d1:a	e1:a	f1:a
a2:a	b2:a	c2:a	d2:a	e2:a	f2:a
a3:a	b3:a	c3:a	d3:a	e3:a	f3:a

DDRM

Odstrašení: n
Detekce: n

Reakce: a
Zmírnění dopadů: a

Diagram:

Bezpečnostní opatření – netechnický charakter – školení - krizové postupy - fyzická agrese - beze zbraně.

Popis:

Tato procedura pro personál a ostrahu MC rozebírá vhodnou reakci na agresivní osobu, která útočí bez použití zbraně. Procedura se týká nejen osob bezprostředně čelící útoku, ale i osob v okolí a osob přítomných v budově či na akci MC.

Bezpečnostní charakteristika:

Tato krizová procedura je vhodná pro všechny typy měkkých cílů vzhledem k vysokému riziku fyzické agrese a měla by cílit jak na bezpečnostní personál, tak na ostatní přítomný personál v objektu či na akci MC.

Výhody:

Ujasnění postupu může snížit riziko nebezpečné reakce, a to zejména osob, které jsou v blízkosti incidentu.

Nevýhody:

Procedura nemusí být v souladu s mentální připraveností personálu tomtuto typu incidentu čelit.

Vhodnost:

Vhodné pro všechny typy MC.

Podobnost k (zaměnitelnost):

BO 10 Fyzická agrese - se zbraní, BO 12 Verbální agrese, BO 47 Detekce podezřelého chování.

Odkazy:

literatura:
www:

Faktor ohroženosti:

a1: Připravit se na fyzickou agresi je vhodné i pro MC s nízkou mírou ohroženosti, neboť jde o jeden z nejběžnějších bezpečnostních incidentů.

a2: V případě střední ohroženosti je školení personálu a případně ostrahy velmi vhodná.

a3: V případě střední ohroženosti je školení personálu a případně ostrahy nezbytná.

Ekonomický faktor:

b1: Základní ujasnění postupu při výskytu agresivní osoby je možné i s minimálními finančními i časovými nároky.

b2: V případě, že MC disponuje prostředky na školení, je vhodné zařadit odbornou lekci, která upřesní postup pro konkrétní objekt a zohlední i dosavadní bezpečnostní povědomí personálu.

b3: V případě dostatečných finančních prostředků je vhodné školení realizovat zážitkovou formou s nácviky konkrétních situací. Školení je vhodné kombinovat se školením reakce na verbální agresi, která může ve fyzickou agresivitu přerůst.

Faktor návštěvnosti:

c1: Školení postupů při fyzické agresi je vhodné i při nízké návštěvnosti.

c2: Školení postupů při fyzické agresi je vhodné při jakékoli míře návštěvnosti.

c3: Školení postupů při fyzické agresi je vhodné při jakékoli míře návštěvnosti.

Faktor povahy MC:

d1: Faktor povahy MC nemá vliv na vhodnost školení krizového postupu při fyzické agresi.

d2: Faktor povahy MC nemá vliv na vhodnost školení krizového postupu při fyzické agresi.

d3: Faktor povahy MC nemá vliv na vhodnost školení krizového postupu při fyzické agresi.

Faktor přístupnosti:

e1: Faktor přístupnosti nemá vliv na vhodnost školení krizového postupu při fyzické agresi.

e2: Faktor přístupnosti nemá vliv na vhodnost školení krizového postupu při fyzické agresi.

e3: Faktor přístupnosti nemá vliv na vhodnost školení krizového postupu při fyzické agresi.

Faktor času:

f1: K základnímu ujasnění postupu při výskytu fyzické agrese je možné i s minimálními časovými možnostmi.

f2: Při více času na přípravu je vhodné, aby školení reflektovalo reálné prostředí daného měkkého cíle.

f3: Při dostatku času je vhodné, aby se školení opakovalo a bylo šité na míru konkrétnímu MC.

Souhrn:

K fyzické agresii může dojít na jakémkoli měkkém cíli bez ohledu na jeho charakteristiku. Ujasnění si správného postupu je proto v každém případě vhodné. Vzhledem k času, finančním možnostem a mentálnímu nastavení personálu věnovat se bezpečnostní přípravě je možné školení uskutečnit jako krátké ujasnění postupu (může jít i o několikaminutový vstup v rámci porady věnované jinému tématu) nebo několikadenní zážitkové školení s odborným personálem, který zohlední realitu konkrétního měkkého cíle a postupy i školení maximálně přizpůsobí skutečným potřebám měkkého cíle a jeho personálu.

BO 12 Verbální agrese

Kategorie:

A ohrož	B ekon	C rozsah	D povaha	E přístup	F čas
a1:a	b1:a	c1:n	d1:a	e1:a	f1:a
a2:a	b2:a	c2:a	d2:a	e2:a	f2:a
a3:a	b3:a	c3:a	d3:a	e3:a	f3:a

DDRM

Odstrašení: n
Detekce: n

Reakce: a
Zmírnění dopadů: a

Diagram:

Bezpečnostní opatření – netechnický charakter – školení - krizové postupy - verbální agrese.

Popis:

Tato procedura pro personál a ostrahu MC rozebírá vhodnou reakci na verbálně agresivní osobu. Vhodná reakce může deeskalovat vzniklý konflikt, může získat čas do příchodu posil nebo umožnit ostatním v okolí izolovat incident a evakuovat osoby v okolí.

Bezpečnostní charakteristika:

Jde o jeden ze základních krizových postupů, který by měl být součástí každého krizového plánu MC.

Výhody:

Zařazením této procedury do školení personálu či ostrahy MC snižujeme riziko nevhodné reakce na verbálně agresivní osobu.

Nevýhody:

Nejsou.

Vhodnost:

Vhodné pro všechny typy MC.

Podobnost k (zaměnitelnost):

BO 10 Fyzická agrese – se zbraní, BO 11 Fyzická agrese – beze zbraně, BO 47 Detekce podezřelého chování.

Odkazy:

literatura:

www:

Faktor ohroženosti:

a1: Připravit se na verbální agresi je vhodné i pro MC s nízkou mírou ohroženosti, neboť jde o jeden z nejběžnějších bezpečnostních incidentů.

a2: V případě střední ohroženosti je školení personálu a případně ostrahy velmi vhodná.

a3: V případě střední ohroženosti je školení personálu a případně ostrahy nezbytná.

Ekonomický faktor:

b1: Školení vhodné reakce na agresivní osobu je možné i s minimálními finančními nároky.

b2: V případě, že MC disponuje prostředky na školení, je vhodné zařadit odbornou lekci na komunikaci ve stresu a komunikaci s agresivní osobou.

b3: V případě dostatečných finančních prostředků je možné kromě odborné lekce na komunikaci ve stresu zařadit i lekci asertivity, která s komunikací ve stresu úzce souvisí. Zároveň je vhodné školení propojit s krizovými plány MC tak, aby se paralelně s komunikací rozvíjeli jiná bezpečnostní opatření MC (např. přivolání ostrahy nebo policie, izolování incidentu uzavřením některých částí objektu či akce apod.).

Faktor návštěvnosti:

c1: Pokud je MC navštěvován minimálně, není školení na komunikaci s verbálně agresivní osobou nezbytné.

c2: Vyšší návštěvnost zvyšuje riziko konfliktních situací. Proto je vhodné školení zařadit do výcvikových plánů a podnikových porad.

c3: V případě vysoké návštěvnosti je školení na komunikaci s verbálně agresivní osobou velice vhodné.

Faktor povahy MC:

d1: Faktor povahy MC nemá vliv na vhodnost školení krizového postupu při verbální agresi.

d2: Faktor povahy MC nemá vliv na vhodnost školení krizového postupu při verbální agresi.

d3: Faktor povahy MC nemá vliv na vhodnost školení krizového postupu při verbální agresi.

Faktor přístupnosti:

e1: Faktor přístupnosti nemá vliv na vhodnost školení krizového postupu při verbální agresi.

e2: Faktor přístupnosti nemá vliv na vhodnost školení krizového postupu při verbální agresi.

e3: Faktor přístupnosti nemá vliv na vhodnost školení krizového postupu při verbální agresi.

Faktor času:

f1: Je vhodné, aby k proškolení reakce na agresivní osobu došlo i při minimálním čase na přípravu.

f2: Je vhodné, aby k proškolení reakce na agresivní osobu došlo i při minimálním čase na přípravu.

f3: Je vhodné, aby k proškolení reakce na agresivní osobu došlo i při minimálním čase na přípravu.

Souhrn:

Verbální agrese se v různé intenzitě objevuje velice často. Nejen že je pro okolí nepříjemná a může negativně ovlivnit MC, ale má potenciál rozvinout se do agrese fyzické. Osoba, která s verbálně agresivním člověkem komunikuje, má možnost pozitivně tuto agresi ovlivnit a deeskalovat napětí. Případně může umožnit ostatním osobám postupovat podle krizového plánu a incident izolovat, tak aby se jeho dopady minimalizovali. Dle času a finančních možností může být školení krátké, zúžené na základní postup, nebo může mít charakter odborné lekce, která se zabývá i asertivitou a bezpečnostními postupy.

BO 13 Směrnice výkonu ostrahy

Kategorie:

A ohrož	B ekon	C rozsah	D povaha	E přístup	F čas
a1:a	b1:a	c1:a	d1:a	e1:a	f1:a
a2:a	b2:a	c2:a	d2:a	e2:a	f2:a
a3:a	b3:a	c3:a	d3:a	e3:a	f3:a

DDRM

Odstrašení: n
Detekce: n

Reakce: a
Zmírnění dopadů: a

Diagram:

Bezpečnostní opatření – netechnický charakter – bezpečnostní dokumentace -
Směrnice výkonu ostrahy.

Popis:

Směrnice výkonu ostrahy (SVO) označované též jako Standardní operační procedury (SOP) jsou dokumentem určeným pracovníkům ostrahy. SVO obsahují informace o rozmístění bezpečnostních pracovníků a postupech při rutinních i mimořádných situacích. SVO také může obsahovat postup komunikace, postup střídání pracovníků na pozicích, výstroj a výzbroj a další. SVO je vhodné aktualizovat alespoň jednou ročně a průběžné změny přikládat ve formě písemného pokynu bezpečnostního vedoucího pracovníka.

Bezpečnostní charakteristika:

Nezbytná dokumentace při využívání bezpečnostních pracovníků.

Výhody:

SVO zakotvují postupy jednotné pro všechny pracovníky ostrahy a předchází nedorozuměním nebo pochybením. SVO lze formulovat velmi stručně a postupně doplňovat.

Nevýhody:

Je třeba dbát na pravidelnou aktualizaci SVO i včasné informování pracovníků ostrahy na změny. Pokud se toto neděje, SVO nejsou aktuální a pracovníci ostrahy se nemusí neorientovat v tom, co platí a co již ne.

Vhodnost:

Pro měkké cíle využívající bezpečnostní pracovníky.

Podobnost k (zaměnitelnost):

BO 05 Evakuační plány – invakuce, BO 06 Evakuační plány – evakuace, BO 07 Bezpečnostní plán, BO 08 Krizové plány, BO 40 Režimová opatření - bez FO, BO 41 Režimová opatření - s FO.

Odkazy:

literatura:

www:

https://smlouvy.gov.cz/smlouva/soubor/4507274/PPH_p%C5%99%C3%ADloha%20smlouvy_1.pdf

Faktor ohroženosti:

a1: Nezbytné opatření pro ujasnění a sjednocení postupů pracovníků ostrahy bez ohledu na ohroženost.

a2: Nezbytné opatření pro ujasnění a sjednocení postupů pracovníků ostrahy bez ohledu na ohroženost.

a3: Nezbytné opatření pro ujasnění a sjednocení postupů pracovníků ostrahy bez ohledu na ohroženost.

Ekonomický faktor:

b1: Tvorba a aktualizace dokumentace je nezbytnou pracovní povinností bezpečnostního manažera, případně poskytovatele bezpečnostních služeb.

b2: Tvorba a aktualizace dokumentace je nezbytnou pracovní povinností bezpečnostního manažera, případně poskytovatele bezpečnostních služeb.

b3: Tvorba a aktualizace dokumentace je nezbytnou pracovní povinností bezpečnostního manažera, případně poskytovatele bezpečnostních služeb.

Faktor návštěvnosti:

c1: Návštěvnost nemá vliv na nezbytnost přípravy dokumentace SVO.

c2: Návštěvnost nemá vliv na nezbytnost přípravy dokumentace SVO.

c3: Návštěvnost nemá vliv na nezbytnost přípravy dokumentace SVO.

Faktor povahy MC:

d1: Faktor povahy MC nemá vliv na nezbytnost přípravy dokumentace SVO.

d2: Faktor povahy MC nemá vliv na nezbytnost přípravy dokumentace SVO.

d3: Faktor povahy MC nemá vliv na nezbytnost přípravy dokumentace SVO.

Faktor přístupnosti:

e1: Faktor přístupnosti nemá vliv na nezbytnost přípravy dokumentace SVO.

e2: Faktor přístupnosti nemá vliv na nezbytnost přípravy dokumentace SVO.

e3: Faktor přístupnosti nemá vliv na nezbytnost přípravy dokumentace SVO.

Faktor času:

f1: Opatření je nezbytné a nelze opomenout. Základní SVO musí být ujasněny i v případě, že bude ostraha nasazena během pár hodin, jinak nelze očekávat, že pracovníci ostrahy budou pracovat jednotně a hrozí, že bude docházet ke konfliktním situacím, nedodržení bezpečnostních postupů nebo ohrožení provozu nesprávnou činností ostrahy.

f2: SVO lze rozpracovat do detailů, včetně uvedení postupů pro méně časté situace nebo provozních postupů týkající se střídání, výstrojní kázně apod.

f3: SVO lze rozpracovávat do detailů, doplňovat neobvyklé situace sdílené pracovníky ostrahy pro daný MC a upravovat způsob průběžných aktualizací postupů.

Souhrn:

Směrnice výkonu ostrahy jsou nedílnou součástí nasazení pracovníků ostrahy a to bez ohledu na časovou tíseň, návštěvnost nebo přístupnost MC. SVO lze rozpracovávat do detailů a zahrnout do nich nejen bezpečnostní postupy, ale i provozní směrnice týkající se interní komunikace ostrahy, střídání, nástupů, výstrojní a výzbrojní kázně apod. SVO je třeba aktualizovat a doplňovat dle potřeb daného provozu. Ostrahu je nutné s aktuální verzí vždy před směnou srozumitelně seznámit, tak aby nedocházelo k nedorozuměním.

BO 14 Analýza ohroženosti

Kategorie:

A ohrož	B ekon	C rozsah	D povaha	E přístup	F čas
a1:n	b1:a	c1:a	d1:a	e1:a	f1:a
a2:a	b2:a	c2:a	d2:a	e2:a	f2:a
a3:a	b3:a	c3:a	d3:a	e3:a	f3:a

DDRM

Odstrašení: n
Detekce: n

Reakce: a
Zmírnění dopadů: a

Diagram:

Bezpečnostní opatření – netechnický charakter – bezpečnostní dokumentace - analýza ohroženosti.

Popis:

Díky analýze ohroženosti si měkký cíl ujasňuje, co, kdy, kde a jak mu hrozí. Tato analýza ujasňuje, jaký typ incidentů je třeba očekávat vzhledem k tomu, co daný MC představuje a dále na jaká místa jakou dobu je vhodné zaměřit pozornost a alokovat bezpečnostní opatření. analýza navazuje na ujasnění charakteru MC a definování chráněných hodnot (tzv. assets).

Bezpečnostní charakteristika:

Dokumentace vyžadující znalost prostředí a rutiny měkkého cíle.

Výhody:

Ujasnění bezpečnostních hrozeb, což vede k efektivnějšímu využívání bezpečnostních opatření.

Nevýhody:

Nejsou známy.

Vhodnost:

Základní vyhodnocení ohroženosti je vhodné pro všechny měkké cíle. Lze využít dostupné materiály Ministerstva vnitra ČR.

Podobnost k (zaměnitelnost):

BO 05 Evakuační plány – invakuce, BO 06 Evakuační plány – evakuace, BO 07 Bezpečnostní plán, BO 08 Krizové plány.

Odkazy:

literatura:

www: <https://www.mvcr.cz/cthh/clanek/terorismus-web-dokumenty-dokumenty.aspx>

Faktor ohroženosti:

a1: V případě nízké ohroženosti je vhodné, aby MC zvážil a dokumentoval hlavní bezpečnostní incidenty, které považuje za rizikové. Tento seznam je vhodné pravidelně aktualizovat.

a2: V případě střední ohroženosti je vhodné zpracovat analýzu ohroženosti, a to jakoukoli metodou, která posoudí pravděpodobnost a dopad zvažovaných bezpečnostních incidentů.

a3: V případě vyšší ohroženosti je zpracování analýzy ohroženosti velmi vhodné, a to nejen pro ujasnění prioritních incidentů, ale i pro jejich rozmístění a načasování.

Ekonomický faktor:

b1: Analýza ohroženosti vyžaduje určitou znalost problematiky, detailní znalost rutiny MC a několik hodin času pro samotné zpracování analýzy. Pokud měkký cíl nemá žádné finance ani čas se analýzou zabývat, není možné ji zpracovat.

b2: Základní analýza je proveditelná vlastním ne-bezpečnostním personálem, případně je možné ji zpracovat konzultací s odborníky.

b3: V případě větších finančních možností je vhodné analýzu rozpracovat a navázat na zpracování bezpečnostní politiky, respektive bezpečnostního plánu.

Faktor návštěvnosti:

c1: Návštěvnost nemá vliv na nezbytnost přípravy dokumentace SVO.

c2: Návštěvnost nemá vliv na nezbytnost přípravy dokumentace SVO.

c3: Návštěvnost nemá vliv na nezbytnost přípravy dokumentace SVO.

Faktor povahy MC:

d1: Faktor povahy MC nemá vliv na nezbytnost přípravy dokumentace SVO.

d2: Faktor povahy MC nemá vliv na nezbytnost přípravy dokumentace SVO.

d3: Faktor povahy MC nemá vliv na nezbytnost přípravy dokumentace SVO.

Faktor přístupnosti:

e1: Faktor přístupnosti nemá vliv na nezbytnost přípravy dokumentace SVO.

e2: Faktor přístupnosti nemá vliv na nezbytnost přípravy dokumentace SVO.

e3: Faktor přístupnosti nemá vliv na nezbytnost přípravy dokumentace SVO.

Faktor času:

f1: Základní analýzu ohroženosti je možné sestavit za několik dní - vyžaduje prohlídku místa, ujasnění rutiny a charakteru místa a zpracování vlastní analýzy. Pokud MC nemá žádný čas na přípravu, je vhodné se alespoň základně zorientovat pomocí metodiky vydané MVČR v roce 2018 k Vyhodnocení ohroženosti měkkých cílů.

f2: Vyhodnocení ohroženosti lze zpracovat na základě prohlídky místa, ujasnění rutiny a charakteru akce. Analýza může identifikovat nejen prioritní incident, ale také zvlášť ohrožená místa a rizikový čas.

f3: V případě dostatečného času lze analýzu dostatečně konzultovat s provozovatelem MC a ujasňovat detaily týkající se rutiny místa, dosavadní incidenty, nefunkční opatření a další skutečnosti, které mohou být při primárním posuzování přehlédnuty nebo zamlčeny. Analýza tak může identifikované incidenty přesněji lokalizovat.

Souhrn:

Analýza ohroženosti je dokument, který vyžaduje určitý čas a expertizu na jeho kvalitní zpracování. Základní rozvahu však zvládne i ne-bezpečnostní personál a může významně přispět k ujasnění bezpečnostní politiky. V případě větších časových a finančních možností může analýza ukázat slabá místa a rizikové časy, díky čemuž lze bezpečnostní opatření alokovat efektivně.

BO 15 kamerový systém – autonomní kamera

Kategorie:

A ohrož	B ekon	C rozsah	D povaha	E přístup	F čas
a1:a	b1:a	c1:a	d1:a	e1:a	f1:a
a2:a	b2:a	c2:n	d2:a	e2:n	f2:a
a3:n	b3:a	c3:n	d3:a	e3:n	f3:a

DDRM

Odstrašení: a
Detekce: a

Reakce: n
Zmírnění dopadů: n

Diagram:

Bezpečnostní opatření – technický charakter – kamerové systémy – autonomní kamera

Popis:

Jednoduchý mobilní kamerový systém, spočívající v jednom zařízení obsahující kameru a záznamové medium (různé druhy foto pastí), nebo kamery a záznamového zařízení, umožňují rovněž zhlédnutí pořízeného záznamu, a to buď v modu offline nebo online. V současnosti je opatření často používáno v podobě kamery s připojením na internet, kdy záznam je možno sledovat na mobilním zařízení prostřednictvím připojení k internetu. Systém může mít stanoveny parametry, při kterých automaticky vyrozumí majitele, bezpečnostní složky a zprostředkuje video demonstraci děje v chráněném místě. Ve snaze o maximální úsporu, lze použít i mobilní telefon osazený kamerou a přístupem na internet.

Bezpečnostní charakteristika:

Bezpečnostní opatření je schopno skrze mobilní zařízení zprostředkovat záznam ze zájmového místa, přenos je možný na mobilní telefon, kdy k zařízení se může připojit libovolný počet pozorovatelů – záznam je sdílen skrze dočasný internetový server zřízený zařízením. Další možností je šíření signálu v jiných rozhraních, liší se datová kapacita a dosah zařízení (např. dětské el. chůvy). Systém může mít stanoveny parametry, při kterých automaticky vyrozumí majitele, bezpečnostní složky a zprostředkuje video demonstraci děje v zájmovém místě.

Výhody:

Mobilní charakter zařízení, rychlá instalace, možnost připojení více uživatelů, nízké pořizovací náklady, standardní možnost nastavení smart modu, kdy vyhodnocuje záznam a dle stanovených parametrů vyrozumí určené adresáty.

Nevýhody:

Omezené pokrytí prostoru, možné odcizení nebo poškození zařízení.

Vhodnost:

Pro ad hoc akce a události, ochranu majetku, zpřístupnění přehledu o situaci měkkého cíle na dálku, více osobám a to na mobilní zařízení, pozorovatel nemusí být fixován na jedno místo.

Podobnost k (zaměnitelnost):

BO 16 kamerový systém atrapa/maketa, BO 42 kamerový systém - záznam, BO 53 kamerový systém – online monitoring, BO 55 kamerový systém - AI.

Odkazy:

literatura:

www:https://www.dhs.gov/sites/default/files/publications/CCTV-Tech-HBK_0713-508.pdf

Faktor ohroženosti:

a1: Zařízení je schopno zprostředkovat video přehled o měkkém cíli, a to i na dálku, je možná automatický režim, který se aktivuje pouze v případě stanovených podmínek.

a2: Zařízení je schopno zprostředkovat video přehled o měkkém cíli, a to i na dálku, je možná automatický režim, který se aktivuje pouze v případě stanovených podmínek.

a3: Bezpečnostní opatření není vhodné.

Ekonomický faktor:

b1: Opatření není vhodné.

b2: Autonomní kamerový systém nepředstavuje velké finanční investice, a to ani při funkci vzdáleného pozorování, kdy lze využít existujícího internetového rozhraní.

b3: Autonomní kamerový systém nepředstavuje velké finanční investice, a to ani při funkci vzdáleného pozorování, kdy lze využít existujícího internetového rozhraní.

Faktor návštěvnosti:

c1: Zařízení není schopné velkého plošného pokrytí, svými parametry je vhodné pro jeden prostor.

c2: Opatření není vhodné.

c3: Opatření není vhodné.

Faktor povahy MC:

d1: Vhodné pro zajištění přehledu o situaci měkkého cíle bez nutnosti být bezprostředně namístě.

d2: Možnost instalace zařízení, jen je nutno dbát zranitelnosti zařízení.

d3: Možnost instalace zařízení, jen je nutno dbát zranitelnosti zařízení.

Faktor přístupnosti:

e1: Zařízení svým typem vhodné pro umístění do vnitřních prostor středního a malého rozsahu.

e2: Opatření není vhodné.

e3: Opatření není vhodné.

Faktor času:

f1: Opatření je možné aplikovat prakticky okamžitě, je běžně dostupné a instalace je okamžitá.

f2: Opatření je možné aplikovat prakticky okamžitě, je běžně dostupné a instalace je okamžitá.

f3: Opatření je možné aplikovat prakticky okamžitě, je běžně dostupné a instalace je okamžitá.

Souhrn:

Komplexní mobilní řešení kamerového pokrytí měkkého cíle, ale výrazně omezena schopnost plochy pokrytí. Standardně jsou dostupné smart funkce kamery. Možnost dálkového sledování, skrze internetové připojení, nebo datové sítě mobilních operátorů. Schopnost vyrozumění o předem definovaných nestandardních situacích (hluk, pohyb věcí, osob apod.).

BO 16 kamerový systém – atrapa, maketa kamery

Kategorie:

A ohrož	B ekon	C rozsah	D povaha	E přístup	F čas
a1:a	b1:a	c1:a	d1:a	e1:a	f1:a
a2:n	b2:n	c2:a	d2:a	e2:n	f2:a
a3:n	b3:n	c3:a	d3:a	e3:a	f3:a

DDRM

Odstrašení: a
Detekce: a

Reakce: n
Zmírnění dopadů: n

Diagram:

Bezpečnostní opatření – technický charakter – kamerové systémy – atrapa, maketa.

Popis:

Atrapa, maketa vnitřní nebo vnější kamery, a to v celém spektru jejich variant s možností nápodoby funkce – pohyb kamery v závislosti na detekci pohybu, přisvícení, červená dioda apod.

Bezpečnostní charakteristika:

Bezpečnostní opatření tkví v preventivní funkci odrazení útočníka, pachatele z důvodu obavy ze zaznamenání jeho jednání a možné následné identifikace, včetně důkazního dopadu.

Výhody:

Zcela minimální pořizovací náklady, lehká instalace, žádné nebo minimální provozní náklady, není nutné řešit otázky vyplývající z právní ochrany osobních údajů.

Nevýhody:

Absence funkce záznamu, při laciném provedení, nebo instalační nedůslednosti je snadné odhalit, že se jedná o atrapu.

Vhodnost:

Pro gestory bezpečnosti měkkých cílů, kteří jsou zcela bez možnosti finanční investice do kamerového systému, přičemž přítomnost kamerového systému je účinným preventivním opatřením.

Podobnost k (zaměnitelnost):

BO 15 kamerový systém – autonomní kamera, BO 42 kamerový systém - záznam, BO 53 kamerový systém – online monitoring, BO 55 kamerový systém - AI.

Odkazy:

literatura:

www:https://www.crimepreventionproducts.co.uk/dummy_camera_versus_real_cctv_cameras.asp

Faktor ohroženosti:

a1: Atrapa kamery může dopomoci k odrazení případného útočníka, pachatele od akce proti měkkému cíli, přínos primárně v oblasti ochrany majetku.

a2: Bezpečnostní opatření není vhodné.

a3: Bezpečnostní opatření není vhodné.

Ekonomický faktor:

b1: Pořízení maket kamer není finančně náročné.

b2: Aplikace opatření je možná, ale nelze ji doporučit.

b3: Aplikace opatření je možná, ale nelze ji doporučit.

Faktor návštěvnosti:

c1: Instalace na vstupy a plášť měkkého cíle, hlavní logistické koridory v objektu (chodby, křižovatky chodeb).

c2: Instalace na vstupy a plášť měkkého cíle, hlavní logistické koridory v objektu (chodby, křižovatky chodeb).

c3: Instalace na vstupy, plášť měkkého cíle, hlavní logistické koridory v objektu (chodby, křižovatky chodeb), parkoviště a místa, kde se shromažďuje majetek spojený s měkkým cílem.

Faktor povahy MC:

d1: Instalace na vstupy, plášť měkkého cíle, hlavní logistické koridory v objektu (chodby, křižovatky chodeb), parkoviště a místa, kde se shromažďuje majetek spojený s měkkým cílem.

d2: Instalace na vstupy, plášť měkkého cíle, hlavní logistické koridory v objektu (chodby, křižovatky chodeb), parkoviště a místa, kde se shromažďuje majetek spojený s měkkým cílem.

d3: Instalace na vstupy, plášť měkkého cíle, hlavní logistické koridory v objektu (chodby, křižovatky chodeb), parkoviště a místa, kde se shromažďuje majetek spojený s měkkým cílem.

Faktor přístupnosti:

e1: Instalace na vstupy a plášť měkkého cíle, hlavní logistické koridory v objektu (chodby, křižovatky chodeb).

e2: Opatření není vhodné.

e3: Instalace na vstupy, plášť měkkého cíle, hlavní logistické koridory v objektu (chodby, křižovatky chodeb), parkoviště a místa, kde se shromažďuje majetek.

Faktor času:

f1: Nákup a instalace je možná ve velice krátkém čase.

f2: Nákup a instalace je možná ve velice krátkém čase.

f3: Nákup a instalace je možná ve velice krátkém čase.

Souhrn:

Bezpečnostní opatření je finančně nenáročné, instalace atrap kamer je snadná a časově nenáročná. Funkce je čistě předpokladu, že útočník/pachatel uvěří klamu a přítomnost domnělých kamer ho odradí od akce proti měkkému cíli.

BO 17 Operativní karty měkkého cíle

Kategorie:

A ohrož	B ekon	C rozsah	D povaha	E přístup	F čas
a1:n	b1:a	c1:a	d1:a	e1:a	f1:n
a2:a	b2:a	c2:a	d2:a	e2:n	f2:a
a3:a	b3:a	c3:a	d3:a	e3:a	f3:a

DDRM

Odstrašení: n
Detekce: n

Reakce: a
Zmírnění dopadů: a

Diagram:

Bezpečnostní opatření – netechnický charakter – operativní karty měkkého cíle.

Popis:

Opatření operativních karet měkkého cíle vychází ze základu stejnojmenného institutu protipožární ochrany. Jedná se o soubor karet, které dle zvoleného pořadí informují o měkkém cíli v logice zásahu složek IZS, v tomto případě s důrazem na vstup policie s cílem eliminace pachatele/ů útoku. Karty musí obsahovat:

- název, popis objektu
- údaje o provozovateli
- kontaktní osoba, včetně zástupce – mobilní telefon
- mapový podklad – umístění objektu s vyznačením přilehlých pozemku a souvisejících objektů, označení vstupů a přístupových tras, případné překážky, včetně uvedeného měřítko mapového zobrazení,
- popis vstupu do objektu, z jaké ulice je hlavní vchod, zadní, jaký typ dveří je použit (bezpečnostní, mříž apod.) a jejich režim (zamčeno, odemčeno, případně kdo má rezervní klíče od objektu),
- základní charakteristika osob v objektu, jejich maximální počet, přesné určení evakuačních tras, místo shromaždiště,
- informace je-li v objektu přítomna nebezpečná látka (plynové bomby, pohonné hmoty apod. – kde, v jakém množství a typ obalu),
- informace o umístění uzávěrů plynu, centrálního vypínače elektro, uzávěr vody apod.
- fotodokumentace vstupních prostor, hlavních koridorů, evakuačních, nouzových výstupů, fotografie je nutno přesně popsat, tj. určit jaký bod v objektu zachycuje, vítanou součástí jsou fotografie odpovědných osob, včetně jejich základních údajů,
- popis a určení jednotlivých místností a prostor v objektu,
- půdorysy všech pater objektu, včetně sklepních a půdních prostor s detailním a aktuálním vyznačením dveří (včetně směru otevření) a oken.

V případě příbrání tohoto opatření je nutné dbát na jeho pravidelnou aktualizaci.

Opatření je aktuální v případě vyrozumění, nebo spolupráce s policií, ale svůj význam neztrácí ani v případě připravenosti a předání složkám IZS v případě incidentu v místě zásahu – materiál lze v případě potřeby zaslat operačnímu středisku (v případě incidentu) cestou elektronické komunikace.

Bezpečnostní charakteristika:

V případě zásahu složek policie jde o zásadní informace, které významně usnadní přípravu a zkrátí nutný čas na přípravu plánu zásahu, důležité jsou předně nákresy vnitřního upořádání, tj. informace, které nelze načíst z vnějšku budovy.

Výhody:

Významná pomoc při přípravě zásahu v místě a následného zvládnutí na místě.

Nevýhody:

Pracnost vyhotovení a nutnost aktualizace.

Vhodnost:

Pro gestory bezpečnosti měkkých cílů situovaných uvnitř objektu se střední nebo vysokou mírou ohrožení.

Podobnost k (zaměnitelnost):

BO 19 spolupráce s PČR, BO 20 vyznění PČR

Odkazy:

literatura:

www:<https://www.hzscr.cz › soubor › dzp-vzor-operativni-karty-pdf>

Faktor ohrožení:

a1: Bezpečnostní opatření není vhodné.

a2: Opatření operativních karet je vhodné, nikoliv nezbytné, v minimální míře je vhodné mít připraveny (vědět, kde hledat) základní informace o objektu, včetně aktuálních nákresů půdorysů objektu, pro případ, že složky IZS o tento typ informace požádají.

a3: V případě vysoké míry ohrožení je toto bezpečnostní opatření velmi důležité, v případě nutnosti rychlého vstupu do objektu se jedná o zcela zásadní informace. Jde především o rychlou dostupnost aktuálního plánu, včetně vysoce důležitých detailů o typu dveří, směru otevírání, použitých bezpečnostních systémech apod.

Ekonomický faktor:

b1: Karty lze připravit bez speciálních nákladů, metoda jejich vypracování vychází z obecných zásad a nevyžaduje speciální znalosti.

b2: Karty lze připravit bez speciálních nákladů, metoda jejich vypracování vychází z obecných zásad a nevyžaduje speciální znalosti.

b3: Karty lze připravit bez speciálních nákladů, metoda jejich vypracování vychází z obecných zásad a nevyžaduje speciální znalosti.

Faktor návštěvnosti:

c1: Opatření je vhodné nezávisle na velikosti nebo charakteru skupiny.

c2: Opatření je vhodné nezávisle na velikosti nebo charakteru skupiny.

c3: Opatření je vhodné nezávisle na velikosti nebo charakteru skupiny.

Faktor povahy MC:

d1: Opatření je vhodné nezávisle na velikosti nebo charakteru skupiny.

d2: Opatření je vhodné nezávisle na velikosti nebo charakteru skupiny.

d3: Opatření je vhodné nezávisle na velikosti nebo charakteru skupiny.

Faktor přístupnosti:

e1: U uzavřeného objektu, kdy je měkký cíl soustředěn do objektu, je opatření vhodné, a to nejen z důvodu zásahu policie, ale všech složek IZS.

e2: Bezpečnostní opatření není vzhledem k charakteru otevřeného prostoru nezbytné.

e3: U kombinace typů prostoty, kde je měkký cíl situován je vhodné připravit karty v tom rozsahu, aby informovali o vnitřních dispozicích, včetně přesné lokace, kontaktní osoby a přístupových cest.

Faktor času:

f1: Bezpečnostní opatření není vhodné.

f2: Příprava operativních karet není v případě shromáždění základních informací náročná, lze realizovat v krátkém časovém horizontu.

f3: S velkou dotací času na přípravu lze zhotovit vysoce kvalitní karty s vysokou mírou informativnosti a kvality provedení. Vždy je nutné pamatovat, že prvořadou kvalitou musí být názornost a praktický charakter zobrazené informace, uživatel se nesmí „ztratit“ v detailech, které nejsou důležité.

Souhrn:

Bezpečnostní opatření vhodné pro velitele policie, nebo zasahující hlídku a další složky IZS, v přehledné formě shromažďující základní bezpečnostní informace o měkkém cíli, charakteru a podobě vnitřních prostor, tak aby velitel zásahu mohl v krátkém čase rozhodnout o formě a taktice zásahu v objektu.

BO 18 dobrovolnictví

Kategorie: A, B, C, d1, d2, E, F

A ohrož	B ekon	C rozsah	D povaha	E přístup	F čas
a1:a	b1:a	c1:a	d1:a	e1:a	f1:a
a2:a	b2:a	c2:a	d2:a	e2:a	f2:a
a3:a	b3:a	c3:a	d3:n	e3:a	f3:a

DDRM

Odstrašení: n

Reakce: a

Detekce: n

Zmírnění dopadů: a

Diagram:

Bezpečnostní opatření – netechnický charakter – dobrovolnictví.

Popis:

Fenomén dobrovolné práce představuje samostatnou činnost osob v zájmu druhých osob, nebo vlastní komunity bez nároku na finanční odměnu, nebo jiné benefity spojené s výkonem standardního pracovně právního vztahu. Základním charakteristickým prvkem dobrovolnictví je autonomní motivace jednotlivce participovat na úsilí celku, kterému se rozhodl svou prací pomoci. V oblasti bezpečnosti lze dobrovolníky rozdělit do dvou základních skupin.

a) Dobrovolníci motivováni ideou, účelem organizace, aniž by organizace vytvářela komunitu členů, klasické dobrovolnické organizace vykonávající humanitární, lidskoprávní činnosti v zájmu celé společnosti – Člověk v tísni, Adra, Doktoři bez hranic apod. Motivace vychází ze sdílení společných idejí, nikoliv ze vztahu k organizaci jako takové.

b) Dobrovolníci asistující komunitě, hlavním motivem je komunita sama, cílem dobrovolné činnosti je ochrana a rozvoj komunity, bez fixace na její vnější projevy a činnost. Příkladem mohou být organizace typu Junák, Sokol, nebo skupiny dobrovolníků spojených se zahrádkářskou komunitou, náboženských skupin apod. Motivace dobrovolníku pramení ze vztahu ke komunitě, členům, kteří ji tvoří v zájmu ochrany zdraví, života nebo majetku.

Prostředkem k možnosti využití dobrovolníků je dostatečně početná komunita s vysokou mírou vnitřní integrace a motivace práce v zájmu komunity. Nutným prvkem je osoba iniciátora, která tuto alternativu představí a je s to dodat organizační schéma a koordinaci. V oblasti bezpečnosti je nutné, aby dobrovolníci podléhali jasně a obecně akceptovanému řízení a organizaci.

Pro gestora bezpečnosti představuje fenomén dobrovolnictví zdroj vysoce motivovaných osob, bez nároků na mzdu, nebo jinou odměnu. Cenou je nutnost přijmout roli organizátora a autority schopné vést tým lidí, v kterém je jediným motivačním faktorem vztah ke komunitě a ochota pomoci, absentují klasické nástroje, jak si vymoci pracovní morálku a dodržování určených úkolů.

V České republice je dobrovolnictví v oblasti bezpečnosti využíváno jen okrajově a nelze hovořit o zažité praxi. V anglosaských zemích je tomu naopak, fenomén dobrovolnictví je v rámci komunit často využíván, a to od forem čistě amatérských až po vysoce profesionální kolektivy pečující o bezpečnost komunit.

S fenoménem dobrovolnictví pracuje zákon číslo 198/2002 Sb., o dobrovolnické službě a změně některých zákonů, fenomén nahlíží výhradně charitativním imperativem, a jeho účelem je vymezení podpory státu dobrovolnickým organizacím, rozhodně nelze hovořit o komplexní úpravě.

Dobrovolnictví v oblasti bezpečnosti není zákonem speciálně upraveno, možnosti dobrovolníků jsou tak shodné s běžným člověkem, bez jakýchkoliv privilegií ve směru výkonu bezpečnostních činností. Legálnost jednání v případě odvrácení hrozby je v základu limitováno krajní nouzí (§ 28 TŘ), nutnou obranou (§29 TŘ) a tzv. občanským zadržením, viz § 76 odst. 2 TŘ a rovněž lze aktivovat institut zákona o policii dle § 63 odst. 2 písm. k) k zajištění získání totožnosti osoby pro potřeby případného správního, trestního řízení.

Bezpečnostní charakteristika:

Opatření lze aplikovat v celém spektru, kde je zapojen lidský prvek k odvrácení hrozeb pro měkký cíl, z důvodu vnitřní, osobní motivace lze přepokládat vyšší míru zapojení a ochoty nést rizika vyplývající z ochrany měkkého cíle, což může být kladným i záporným faktorem.

Výhody:

Vysoká, zvnitřnělá motivace dobrovolníků v případě komunitního dobrovolníka, v případě proškolení možnost zabezpečení i vysoce sofistikovaných činností v rámci ochrany měkkého cíle.

Nevýhody:

Absence klasických motivačních, sankčních nástrojů. Nutno počítat s možností okamžitého ukončení činnosti. Ve vztahu měkký cíl a dobrovolník není přítomen prvek výpovědní lhůty, v případě uzavírání smluvních vztahů mezi subjekty je nutno počítat s jejich problematickou právní vymahatelností.

Vhodnost:

Pro gestory bezpečnosti měkkých cílů komunitního, nebo zájmového charakteru, který je s to vyvinout organizační a motivační aktivitu k využití dobrovolnického potenciálu komunity.

Podobnost k (zaměnitelnost):

BO 4 spolupráce s ostatními MC, BO 19 spolupráce s PČR

Odkazy:

literatura:

www:

Faktor ohroženosti:

a1: V případě nízkého ohrožení je možné zapojit dobrovolníky bez specializovaného školení, pouze na základě jejich vůle a motivace, i zde je ale nutná organizace činnosti a jasně definovaná hierarchie rozhodování.
a2: Ve středním spektru ohrožení lze využít dobrovolníky, kteří disponují předchozími zkušenostmi s výkonem bezpečnostních činností a sami se o problematiku aktivně zajímají, organizace a systém řízení je samozřejmostí.
a3: V případě vysoké ohroženosti lze dobrovolníky využít, je ale nutno garantovat jejich odbornost absolvováním speciálních školení nebo ověřitelnými předchozími zkušenostmi. Je nutné, aby celý kolektiv byl schopen vzájemné spolupráce, byly stanoveny závazné postupy/plány, kolektiv systematicky cvičil zvládání krizových situací v místě měkkého cíle apod.

Ekonomický faktor:
b1: Aktivace komunity a využití dobrovolné práce v oblasti bezpečnosti je, v případě žádných nebo omezených finančních možností, nutností. Omezení vyplývá v možnosti zajištění vybavení dobrovolníků a zajištění specializačních kurzů a školení.
b2: Střední finanční možnosti umožňují základní výcvik dobrovolníků a nakoupení základního vybavení.
b3: V případě velkých finančních možností je možné dobrovolníky proškolit v potřebných speciálních dovednostech, zakoupit kvalitní vybavení osobní bezpečnosti, zajistit společné cvičení apod.

Faktor návštěvnosti:
c1: Faktor návštěvnosti v nízkém spektru není pro aplikaci bezpečnostního opatření relevantní.
c2: Faktor návštěvnosti v nízkém spektru není pro aplikaci bezpečnostního opatření relevantní.
c3: Faktor návštěvnosti v nízkém spektru není pro aplikaci bezpečnostního opatření relevantní.

Faktor povahy MC:
d1: Komunitní charakter měkkého cíle splňuje podmínky pro aplikaci opatření.
d2: Skupinový, zájmový charakter měkkého cíle umožňuje aplikaci opatření dobrovolnictví, je ale nutno klást velký důraz na kontrolu výkonu činností, neboť vztah k měkkému cíli je primárně definován vztahem k objektu zájmu skupiny, nikoliv k měkkému cíli jako takovému.
d3: Z důvodu absence možností motivace a loajality vyplývající ze vztahu k měkkému cíli je opatření v případě komerčního charakteru měkkého cíle nevhodné.

Faktor přístupnosti:
e1: Faktor není v otázce aplikace bezpečnostního opatření rozhodný.
e2: Faktor není v otázce aplikace bezpečnostního opatření rozhodný.
e3: Faktor není v otázce aplikace bezpečnostního opatření rozhodný.

Faktor času:
f1: Opatření nelze přibrat v krátkém časovém úseku, protože je nutné vytvořit organizaci, systém řízení, definovat krizové postupy, časový harmonogram, prakticky zacvičit krizové postupy. Unáhlená aplikace opatření bude s vysokou mírou

pravděpodobnosti zdrojem zmatku a ve svém výsledku kontraproduktivní ve vztahu k bezpečnosti měkkého cíle.

f2: V situaci středně dobré lhůty na přípravu aplikace opatření lze vytvořit organizační strukturu, systém řízení, krizové plány včetně jejich převedení do praxe (bez možnosti testovat rutinu realizace), nelze proškolit dobrovolníky ve speciálních dovednostech.

f3: Dlouhý časový úsek pro aplikaci opatření je ideální, je možno sestavit vnitřně koherentní kolektiv dobrovolníků (nebo zjistit, že to vzhledem k složení komunity, skupiny není možné), stanovit organizační strukturu a systém řízení, veškerou dokumentaci krizových postupů a vše převést do rutiny výkonu bezpečnostních činností a tuto rutinu podrobit testování, zdali je funkční a efektivní.

Souhrn:

Využití dobrovolníků v oblasti bezpečnosti je dlouhodobě aplikovanou praxí, a to zejména v zemích s funkčním komunitním prostředím. Velká Británie z pozice státních autorit zapojení dobrovolníků masivně podporuje, úzké propojení dobrovolníku a policie je běžným jevem s vysokým efektem na celkové bezpečnostní situaci a pocitu bezpečnosti obyvatel. Ideálním prostředím pro aplikaci dobrovolnictví je komunita s aktivním vnitřním životem, která je s to vyprodukovat dostatek dobrovolníků a vytvořit jim potřebné zázemí. Výsledkem může být vysoce efektivní bezpečnostní opatření, které nevyžaduje přímé finanční investice a vychází z vnitřní motivace členů kolektivu, která je v přímém výkonu činností přínosem, kdy hlavní motiv je vnitřní, nikoliv vnější zastoupený obavou z kontroly a výše odměny.

BO 19 SPOLUPRÁCE S POLICIÍ ČESKÉ REPUBLIKY

Kategorie:

A ohrož	B ekon	C rozsah	D povaha	E přístup	F čas
a1:n	b1:a	c1:a	d1:a	e1:a	f1:a
a2:n	b2:a	c2:a	d2:a	e2:a	f2:a
a3:a	b3:a	c3:a	d3:a	e3:a	f3:a

DDRM

Odstrašení: a

Detekce: a

Reakce: a

Zmírnění dopadů: a

Diagram:

Bezpečnostní opatření – netechnický charakter – PČR – spolupráce s policií.

Popis:

Policie České republiky je ozbrojený sbor zákonem určený k vymáhání práva ve veřejném zájmu, ochraně života, zdraví a majetku osob na území České republiky, k čemuž mu je přiznáno privilegované postavení v právním pořádku.

Spolupráce s policií v zájmu ochrany měkkého cíle je vzájemná kooperace na bázi dobrovolnosti, nebo v případě, že policie shledá, že její participace je nezbytná z důvodu zachování bezpečnosti a veřejného pořádku, je žádost o spolupráci pro měkký cíl závazná a osoby odpovědné za měkký cíl jsou povinny, poskytnou součinnost v intenci požadavku policie.

Formy spolupráce:

a) Součinnost bez koordinace sil: policie plní své úkoly, které jsou zapříčeny měkkým cílem paralelně s aktivitami osob spojenými s měkkým cílem, aniž by byla vyžadována přímá kooperace, sdílení informací apod. Příklad: Z důvodu karnevalu policie rozhodne o odklonu dopravy v blízkosti akce, do okolí průvodu rozmístí uniformované hlídky, aby dohlíželi na bezpečnost, a do průvodu vyšle operativní hlídky v civilu, aby detekovaly osoby podezřelé ze záměru zaútočit na měkký cíl, aniž by nasazení sil konsultovali, koordinovali s gestorem bezpečnosti.

b) Spolupráce s koordinací sil: policie přímo spolupracuje s gestorem bezpečnosti na rozložení a řízení sil a prostředků, probíhá (řízené) sdílení informací, policie vnímá měkký cíl jako partnera v zajištění bezpečnosti. Častou formou je zřízení koordinačního štábu, kde jsou přítomny všechny relevantní subjekty bezpečnosti, rozhodnutí jsou přijímána koordinovaně v zájmu ekonomie distribuce sil a zajištění maximální efektivity. Příklad: Při zajištění bezpečnosti v průběhu fotbalových utkání je zřízen bezpečnostní štáb, z tohoto místa jsou řízeny síly uvnitř i vně stadionu, kdy je pravidlem, že uvnitř stadionu je odpovědná ostraha měkkého cíle a vnější prostor je zabezpečen policií.

Bezpečnostní charakteristika:

Policie České republiky je schopna předcházet a čelit všem myslitelným násilným útokům proti měkkým cílům. Disponuje oprávněními, které umožňují invazivní a represivní kroky vůči podezřelým osobám, spočívající ve fyzickém postupu proti jednotlivci (lustrace, prohlídka osoby, zavazadel, zastavení vozidla apod.), nebo operativních prostředcích technického a elektronického charakteru.

Výhody:

Policie je schopna pokrýt veškeré bezpečnostní rizika vyplývající z měkkého cíle, přítomnost uniformovaných sil má výrazně preventivní charakter ve směru odrazení případných útočníků. S ohledem na speciální pravomoci je schopna provést kroky, které jsou soukromému sektoru nedostupné.

Nevýhody:

V případě zapojení policie do ochrany měkkého cíle může nastat situace, že policie rozhodne o aplikaci takových opatření, které ovlivní, omezí záměry osob spojených s měkkým cílem. Přítomnost policie může být ze strany některých osob v měkkém cíli vnímána jako represivní síla, která snižuje užitiný komfort.

Vhodnost:

Pro gestory bezpečnosti měkkých cílů, kteří pečují o velké společenské akce, nebo komunity zvláště ohrožené útokem.

Podobnost k (zaměnitelnost):

BO 20 vyznění policie.

Odkazy:

literatura:

www:<https://www.mvcr.cz/cthh/soubor/terorismus-web-dokumenty-metodika-zaklady-ochrany-mekkych-cilu-pdf.aspx>

Faktor ohroženosti:

a1: Bezpečnostní opatření není vhodné.

a2: Bezpečnostní opatření není vhodné.

a3: Přítomnost policie představuje významné posílení bezpečnosti, a to vlivem preventivního účinku přítomnosti uniformovaných složek, možnosti provádět invazivní kontrolní úkony vůči potencionálně podezřelým osobám, možnosti regulace dopravy, dostupných technických a elektronických prostředků ochrany a schopnosti zákroku proti ozbrojenému pachateli tvrdou silou.

Ekonomický faktor:

b1: Zapojení policie nepředstavuje finanční náklady pro gestora bezpečnosti.

b2: Zapojení policie nepředstavuje finanční náklady pro gestora bezpečnosti.

b3: Zapojení policie nepředstavuje finanční náklady pro gestora bezpečnosti.

Faktor návštěvnosti:

c1: Policie je schopna pokrýt celé spektrum možné návštěvnosti.

c2: Policie je schopna pokrýt celé spektrum možné návštěvnosti.

c3: Policie je schopna pokrýt celé spektrum možné návštěvnosti.

Faktor povahy MC:

d1: Policie je schopna, v případě vyhodnocení nutnosti, zabezpečit měkký cíl, který je tvořen komunitou, a to fortifikací vnějšího sektoru, nebo integrací do vnitřního prostoru měkkého cíle cestou úzké spolupráce, sdílením informací a využitím komunitního charakteru měkkého cíle. Rovněž je běžným postupem provést analýzu bezpečnostních rizik vyplývajících z širšího okruhu veřejnosti – kriminogenní prostředí na internetu i fyzické prostředí nenávisných skupin.

d2: Policie je schopna zabezpečit vnější sektor a v míře přiměřené bezpečnostním rizikům integrovat operativní síly do prostoru měkkého cíle a provést analýzu vnějšího prostředí včetně toho virtuálního.

d3: Policie je schopna přibrat opatření k zabezpečení komerčně zaměřeného měkkého cíle, a to vnějšího i vnitřního charakteru. Standardem je prověření a zohlednění rizik vyplývajících z bezpečnostní situace. Speciální analýza vnějšího prostředí je problematická z důvodu absence výlučných znaků komerčního měkkého cíle, které by lákaly konkrétní skupiny.

Faktor přístupnosti:

e1: Policie je schopna zabezpečit vnější i vnitřní prosto budovy, a to za využití lidské síly i operativně technických prostředků.

e2: Měkký cíl v otevřeném prostoru, může být policií zabezpečen prostým obklopením měkkého cíle v podobě rozmístění hlídek po obvodu, v případě blízkosti dopravních komunikací je policie s to odklonit dopravu, umístit dočasné fyzické zábrany.

e3: Policie je schopna zabezpečit vnitřní prostor budovy, plášť i přijmout patření k zamezení průniku vozidla do blízkosti prostoru měkkého cíle.

Faktor času:

f1: V případě vysoké ohroženosti není toto opatření věci volby ale povinnosti, policie musí být vyrozuměna o možných rizicích hrozcím osobám, které vytvářejí měkký cíl. V situaci, kdy policie vyhodnotí, že její přítomnost je nezbytná v hledem k míře rizika, je s to přijmout základní opatření okamžitě, bez časového prodlení, spočívající v prosté fyzické přítomnosti policistů.

f2: Policie bude schopna provést základní analytické úkony a šetření za účelem identifikace případných hrozeb, rovněž bude schopna připravit základní bezpečnostní opatření. Problematické bude zabezpečení speciálních sil a prostředků, které mohou být v čase aktuální potřeby dislokovány pro potřeby jiných opatření.

f3: Nezbytné pro akce velkého rozsahu, kde bude ze strany policie nutné koordinovat velké množství sil a typů vhodné techniky. Příprava velkých opatření běžně trvá několik měsíců. Hlavním problémem, s kterým se policie musí vypořádat je soustředění velkého množství sil, kdy to nemůže znamenat paralyzaci běžného výkonu nebo schopnosti zabezpečit jiné úkoly policie.

Souhrn:

Policie České republiky není na zabezpečení měkkého cíle přítomna na základě vůle a přání gestora bezpečnosti, ale výhradně na základě vlastní úvahy vycházející z operativně získaných poznatků a informací od gestora bezpečnosti měkkého cíle. Policie disponuje mimořádnými oprávněními na poli pravomoci ingerence do práv osob a technickými prostředky vhodnými k operativnímu šetření a tedy prevenci útoku i tvrdému zastavení započatého útoku. Klíčovým faktorem je policii o měkké cíli vyrozumět a učinit to s dostatečným časovým odstupem od vzniku měkkého cíle, aby ze strany policie bylo možno přijmout adekvátní bezpečnostní opatření, které mohou vyžadovat časově náročnou přípravu, a to i v horizontu měsíců.

BO 20 vyrozumění policie o aktivitách měkkého cíle

Kategorie:

A ohrož	B ekon	C rozsaň	D povaha	E přístup	F čas
a1:n	b1:a	c1:n	d1:a	e1:a	f1:n
a2:n	b2:a	c2:a	d2:a	e2:a	f2:a
a3:a	b3:a	c3:a	d3:a	e3:a	f3:a

DDRM

Odstrašení: n

Reakce: a

Detekce: n

Zmírnění dopadů: a

Diagram:

Bezpečnostní opatření – netechnický charakter – PČR – vyrozumění policie.

Popis:

Opatření spočívající v sumarizaci základních údajů o měkkém cíli a předání informace policii pro případné využití v případě nutnosti.

Orientační výčet informací obsažených ve vyrozumění:

- jméno/druh měkkého cíle
- adresa sídla měkkého cíle (je-li)
- popis měkkého cíle
- kontaktní osoba (mobil, email, adresa)
- lokace měkkého sídla
- časové vymezení aktivit – harmonogram/program
- charakter místa, kde budou realizovány aktivity měkkého cíle
- předpokládaný počet osob
- předpokládaná zátěž pro dopravní obslužnost (je-li předpoklad, že účastníci využijí MHD, nebo zvolí vlastní dopravu (autem, pěšky)
- předpokládané problémy, rizika

Předání informace, viz kapitola „spolupráce s policií“, možnost zasláním datovou zprávou, emailem, klasickým poštovním doručením. Z důvodu možnosti informační neúplnosti a obtížného určení správného adresáta informace, nelze doporučit vyrozumění cestou telefonního spojení.

Z praktických důvodů je vhodné ve vyrozumění požádat o sdělení, jak bylo se sdělením naloženo a budou-li ze strany policie přijata opatření.

Bezpečnostní charakteristika:

Sdělení základních údajů o měkkém cíli policii výrazně usnadní a urychlí přijetí adekvátních opatření ze strany policie v případě výskytu bezpečnostní hrozby a nutnosti přímé policejní intervence.

Výhody:

Policie je o měkkém cíli informována a je schopna vyhodnotit nutnost své přítomnosti na zabezpečení měkkého cíle. Měkký cíl může po aplikaci bezpečnostního opatření předpokládat efektivnější zapojení policie v případě potřeby její přítomnosti. Pro měkký cíl není vyrozumění policie jakkoliv závazné, nebo omezující.

Nevýhody:

nejsou známy.

Vhodnost:

Pro gestory bezpečnosti měkkých cílů, kteří předpokládají možnou nutnost zapojení policie, nebo problémy spojené s dopravou – vznik dopravní kongesce apod.

Podobnost k (zaměnitelnost):

BO 17 operativní karty, BO 19 spolupráce s policií ČR, BO 23 koordinační štáb.

Odkazy:

literatura:

www:

Faktor ohrožení:

a1: V případě nízkého ohrožení není vyrozumění nutné.

a2: V případě středního ohrožení měkkého cíle v kombinaci se střední nebo vyšší návštěvností je vhodné policii vyrozumět.

a3: V případě vysoké ohroženosti je silně doporučeno policii vyrozumět, aby mohla přijmout vlastní opatření, vyhodnotí-li to za vhodné a přiměřené.

Ekonomický faktor:

b1: Aplikace bezpečnostního opatření nepředstavuje finanční nároky.

b2: Aplikace bezpečnostního opatření nepředstavuje finanční nároky.

b3: Aplikace bezpečnostního opatření nepředstavuje finanční nároky.

Faktor návštěvnosti:

c1: Faktor návštěvnosti nemá vztah k vhodnosti aplikace opatření.

c2: Faktor návštěvnosti nemá vztah k vhodnosti aplikace opatření.

c3: Faktor návštěvnosti nemá vztah k vhodnosti aplikace opatření.

Faktor povahy MC:

d1: Faktor povahy měkkého cíle nemá vztah k vhodnosti aplikace opatření.

d2: Faktor povahy měkkého cíle nemá vztah k vhodnosti aplikace opatření.

d3: Faktor povahy měkkého cíle nemá vztah k vhodnosti aplikace opatření.

Faktor přístupnosti:

e1: Faktor přístupnosti nemá vztah k vhodnosti aplikace opatření.

e2: Faktor přístupnosti nemá vztah k vhodnosti aplikace opatření.

e3: Faktor přístupnosti nemá vztah k vhodnosti aplikace opatření.

Faktor času:

f1: Shromáždění základních informací o měkkém cíli a jejich odeslání, je časově nenáročnou aktivitou, problematická je otázka času potřebného pro policii přibrat adekvátní opatření, nebo informaci zpracovat pro případné využití – zprostředkování informace spádovému oddělení policie, operačnímu středisku apod.

f2: Shromáždění základních informací o měkkém cíli a jejich odeslání, je časově nenáročnou aktivitou, problematická je otázka času potřebného pro policii přibrat adekvátní opatření, nebo informaci zpracovat pro případné využití – zprostředkování informace spádovému oddělení policie, operačnímu středisku apod.

f3: Shromáždění základních informací o měkkém cíli a jejich odeslání, je časově nenáročnou aktivitou, problematická je otázka času potřebného pro policii přibrat adekvátní opatření, nebo informaci zpracovat pro případné využití – zprostředkování informace spádovému oddělení policie, operačnímu středisku apod.

Souhrn:

Strukturalizovaná informace o základních vlastnostech měkkého cíle, určená pro policii, aby v případě potřeby ušetřila čas s jejich shromážděním a byla schopna adresně navrhnout podobu zákroku v případě výskytu bezpečnostní hrozby, nebo přijala preventivní opatření k eliminaci rizik.

BO 21 bezplatné komunikační platformy

Kategorie: A, B, c1, c2, D, E, F

A ohrož	B ekon	C rozsah	D povaha	E přístup	F čas
a1:n	b1:a	c1:n	d1:a	e1:a	f1:a
a2:a	b2:a	c2:a	d2:a	e2:a	f2:a
a3:a	b3:a	c3:a	d3:a	e3:a	f3:a

DDRM

Odstrašení: n
Detekce: n

Reakce: a
Zmírnění dopadů: a

Diagram:

Bezpečnostní opatření – technický charakter – komunikační platformy – bezplatná komunikační platforma.

Popis:

Bezplatná mobilní komunikační platforma umožňující uzavřenou komunikaci více členů bezpečnostního týmu v zájmu zajištění bezpečnosti měkkého cíle. Prostředkem jsou zadarmo šiřitelné mobilní aplikace umožňující textovou komunikaci (s možností vložených fotografií, krátkých videí) v definované skupině členů bezpečnostního týmu, nebo dalších relevantních členů. Mediem jsou mobilní telefony účastníků umožňující provoz smart aplikací. Účelem je sdílení informací v reálném čase všem zapojeným osobám s možností jejich reakce, nebo plošné udílení instrukcí, koordinace apod.

Bezpečnostní charakteristika:

Opatření umožňuje okamžité rozšíření informace o detekovaném riziku, fotografie podezřelých osob.

Výhody:

Snadná dostupnost, rychlost rozšíření informace mezi vybrané jedince, možnost sdílení celého informačního spektra (text, audio, video). Možnost získat poznatek, kdo je s informací seznámen a kdo ne.

Nevýhody:

Bezpečnostní rizika spojená s infiltrací do skupiny (lze minimalizovat volbou aplikace, nejlépe bez internetové verze komunikační aplikace, např. Signal apod.

Vhodnost:

Pro gestory bezpečnosti, kteří koordinují kolektiv osob, nebo pouhé sdílení důležitých informací i bez ústřední osoby koordinátora.

Odkazy:

literatura:

www: <https://www.tomsguide.com/us/pictures-story/654-best-messaging-apps.html>
<https://cs.vpnmentor.com/blog/nejlpsi-bezpecne-alternativy-whatsapp/>

Faktor ohroženosti:

<i>a1:</i> V případě nízkého ohrožení může opatření vedle bezpečnostní funkce fungovat jako koordinační prvek relevantních subjektů měkkého cíle.
<i>a2:</i> Vzhledem k nenáročnosti opatření je vhodné opatření aplikovat, a to i paralelně k jiným komunikačním platformám, aby nedocházelo k přetížení klasických komunikačních kanálů (klíčovací vysílačka apod.).
<i>a3:</i> V případě vysoké ohroženosti nelze opatření považovat za dostatečné zabezpečení komunikace a nelze ho považovat za zcela bezpečné a spolehlivé. Vhodné jako podpůrný komunikační kanál pro méně důležité informace, nebo širší skupinu obsahující více podobných měkkých cílů.

Ekonomický faktor:
<i>b1:</i> Aplikace bezpečnostního opatření je možná i bez finančních investic, v případě, že komunikace probíhá na vlastních telefonech členů skupiny.
<i>b2:</i> V případě středních a velkých finančních možností je možné nakoupit telefony a zjednat přístup do telekomunikačních sítí, včetně přístupu na internet.
<i>b3:</i> V případě středních a velkých finančních možností je možné nakoupit telefony a zjednat přístup do telekomunikačních sítí, včetně přístupu na internet.

Faktor návštěvnosti:
<i>c1:</i> Faktor návštěvnosti v nízkém spektru není pro aplikaci bezpečnostního opatření relevantní.
<i>c2:</i> Faktor není v otázce aplikace bezpečnostního opatření rozhodný.
<i>c3:</i> Faktor není v otázce aplikace bezpečnostního opatření rozhodný.

Faktor povahy MC:
<i>d1:</i> Faktor povahy měkkého cíle nemá vztah k vhodnosti aplikace opatření.
<i>d2:</i> Faktor povahy měkkého cíle nemá vztah k vhodnosti aplikace opatření.
<i>d3:</i> Faktor povahy měkkého cíle nemá vztah k vhodnosti aplikace opatření.

Faktor přístupnosti:
<i>e1:</i> Faktor není v otázce aplikace bezpečnostního opatření rozhodný.
<i>e2:</i> Faktor není v otázce aplikace bezpečnostního opatření rozhodný.
<i>e3:</i> Faktor není v otázce aplikace bezpečnostního opatření rozhodný.

Faktor času:
<i>f1:</i> Opatření lze přibrat k zabezpečení měkkého cíle v krátkém čase, bez nutnosti časově náročných příprav.
<i>f2:</i> Opatření lze přibrat k zabezpečení měkkého cíle v krátkém čase, bez nutnosti časově náročných příprav.
<i>f3:</i> Opatření lze přibrat k zabezpečení měkkého cíle v krátkém čase, bez nutnosti časově náročných příprav.

Souhrn:
Opatření spočívá v použití zadarmo šířitelných komunikačních aplikací, vytvoření skupiny relevantních osob, a to na mobilních telefonech, nebo podobných mobilních zařízeních. Otevřený komunikační kanál je schopen přenést informace mezi všichni členy skupiny, nebo určeným jednotlivcům, a to v reálné čase. Vedle klasické textové informace je možné šířit obrázky i krátké videa podezřelých situací, osob apod.

BO 22 uzavírka (částečná, úplná) a zvláštní užívání komunikace

Kategorie:

A ohrož	B ekon	C rozsah	D povaha	E přístup	F čas
a1:n	b1:a	c1:n	d1:a	e1:n	f1:n
a2:n	b2:a	c2:a	d2:a	e2:a	f2:n
a3:a	b3:a	c3:a	d3:a	e3:a	f3:a

DDRM

Odstrašení: a

Reakce: n

Detekce: n

Zmírnění dopadů: n

Popis:

Bezpečnostní opatření spočívá ve změně užívání komunikace, nebo v její uzavírce, a to v zájmu bezpečnosti měkkého cíle. K přijetí bezpečnostního opatření je nutný souhlas místních autorit v podobě rozhodnutí o zvláštním užívání pozemní komunikace. Opatření je nutno vnímat jako časově omezené, a to v horizontu hodin maximálně dnů. Není vhodné pro permanentní řešení bezpečnostní situace.

Rozhodnutí o zvláštním užívání pozemní komunikace je výsledkem správního řízení, kdy jeho účastníci jsou: místně příslušná obec (odbor dopravy) a žadatel, dále je nezbytné získat souhlasné stanoviska Policie České republiky v zastoupení dopravního inspektorátu a vlastníka komunikace, Technické správy komunikací.

Žadatel musí v žádosti deklarovat účel žádosti, konkretizovat osobu žadatele (náležitosti podání dle správního řádu) a přiložit dopravně inženýrské opatření, tzv. DIO, situační plánec, vyjádření vlastníka komunikace Technické správy komunikace a stanovisko policie.

DIO dopravně-inženýrské opatření je technický náčrt, který vytyčuje zábor, lokaci, které se bude týkat zvláštní užívání. V náčrtu musí být vyznačeno, kde bude jaká značka a kudy povedou objízdné trasy případného záboru, jedná se o technické rozkreslení, jehož podoba má předepsanou podobu a vlastnosti.

Situační plánec spočívá v orientačním zakreslení plánované akce do mapy, s tím, že je-li plánované rozmístění stacionárních prvků, je nutné jejich přesné zakreslení.

V případě, že by bezpečnostní opatření spočívalo pouze ve změně režimu na chodníku, nemusí být k žádostem přiloženo „dopravně inženýrské opatření“.

Standardní doba správního řízení o žádosti je 30 dnů, z důvodu složitosti přijatých opatření, může být správním orgánem prodloužena na 60 dní.

Právní předpisy

Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích a jeho prováděcí vyhláška č. 104/1997 Sb.

Stanovení přechodné úpravy provozu se provádí podle zákona č. 361/2000 Sb. a jeho prováděcí vyhlášky č. 294/2015 Sb.

Bezpečnostní charakteristika:

Bezpečnostní opatření spočívá v možnosti odklonu vozidel od místa měkkého cíle a tudíž omezení rizika útoků spojených s vozidlem. Výslednou podobou mohou být i betonové bloky tvořící masivní překážku proti neautorizovanému vjezdu vozidla.

Výhody:

Eliminace rizik spojených s vozidly, možnost kontroly nad vjezdem vozidel do oblasti měkkého cíle a parkování. V případě spolupráce s policií je zákaz vjezdu do oblasti, nebo regulace pohybu vymáhána nejen dopravním značením, ale taky fyzickou přítomností policie.

Nevýhody:

Byrokratická zátěž spojená se správním řízením o rozhodnutí, časová omezení opatření.

Vhodnost:

Pro gestory bezpečnosti, kteří zodpovídají za velké množství osob v blízkosti dopravních komunikací, nebo událostí, které svým rozsahem zasahují do dopravních komunikací – velká shromáždění, pochody/průvody, lokální street akce – jarmarky, sousedské slavnosti apod.

Podobnost k (zaměnitelnost):

BO 19 spolupráce s PČR.

Odkazy:

literatura:

www: <https://www.policie.cz/clanek/zadosti-a-souhlasna-stanoviska-dopravniho-inspektoratu.aspx>,
<https://www.mesto-blatna.cz/obcan-1/potrebuji-vyridit-reseni-zivsituace/doprava/silnicni-spravni-urad/uzavirka-castecna-nebo-uplna-a-zvlastni-uzivani-komunikace/>

Faktor ohroženosti:

a1: V případě nízkého ohrožení není žádost o změnu užívání komunikací nutná, nutno přibrat faktor přiměřenosti, který zohledňuje důsledky omezení na veřejnost.

a2: V případě středního ohrožení měkkého cíle je rozhodujícím faktorem posouzení přiměřenosti případného omezení dopravy, jeho dopady na veřejnost a rizika pro měkký cíl.

a3: V případě vysoké ohroženosti a zásahu měkkého cíle do dopravní komunikace je dané opatření nezbytností.

Ekonomický faktor:

b1: Aplikace bezpečnostního opatření je možná i bez finančních investic, ale je nutná absorpce mandatorních právních úprav daného bezpečnostního opatření a způsobilost k provedení řádné technické dokumentace v šíři parametrů DIO.

b2: V případě středních finančních možností je na místě zvážení zadání vypracování technické dokumentace specializovaným pracovištěm.

b3: V případě velkých finančních možností je vhodné danou problematiku svěřit specialistům, kteří disponují potřebnou odborností a aplikační praxí.

Faktor návštěvnosti:

c1: Faktor návštěvnosti v nízkém spektru nevytváří nutnost pro aplikaci daného opatření.
c2: Střední návštěvnost v kombinaci s faktory otevřeného prostoru činí otázku přibrání opatření k zabezpečení měkkého cíle aktuální.
c3: Situaci kombinace faktorů početnosti lidí, vysoké ohroženosti, otevřená, nebo kombinovaná lokace, dodává opatření mandatorní charakter.

Faktor povahy MC:
d1: Faktor povahy měkkého cíle nemá vztah k vhodnosti aplikace opatření.
d2: Faktor povahy měkkého cíle nemá vztah k vhodnosti aplikace opatření.
d3: Faktor povahy měkkého cíle nemá vztah k vhodnosti aplikace opatření.

Faktor přístupnosti:
e1: V případě, že měkký cíl je situován v uzavřeném objektu, není dané opatření vhodné.
e2: V případě otevřeného prostoru je nutno přibrat faktor ohroženosti, v případě kulminace faktorů je vhodné opatření přibrat a zažádat o omezení dopravy v místě měkkého cíle, otázka přiměřenosti je v šíři návrhu na úpravu užívání komunikace.
e3: V případě otevřeného prostoru, nebo kombinace, je nutno přibrat faktor ohroženosti, v případě kulminace faktorů je vhodné opatření přibrat a zažádat o omezení dopravy v místě měkkého cíle.

Faktor času:
f1: V případě absence času na přípravu bezpečnostního opatření, není možné toto opatření přibrat.
f2: Standardní lhůta pro vyřízení žádosti je 30, v případě žádosti o rozsáhlé změny v režimu užívání komunikace může být lhůta na vypořádání žádosti prodloužena na 60 dní, rovněž je nutno vzít na vědomí skutečnost, že samotná příprava podkladové dokumentace je časově náročná.
f3: Standardní lhůta pro vyřízení žádosti je 30, v případě žádosti o rozsáhlé změny v režimu užívání komunikace může být lhůta na vypořádání žádosti prodloužena na 60 dní, rovněž je nutno vzít na vědomí skutečnost, že samotná příprava podkladové dokumentace je časově náročná.

Souhrn:
Opatření spočívá v úpravě dopravy v místě konání měkkého cíle s možností úplné uzavírky komunikace. Prostředek k úpravě dopravy je žádost adresovaná odboru dopravy místně příslušné obce a vyžádání stanovisek od policie a vlastníka komunikace, včetně odborné dokumentace plánovaného omezení. Realizace spočívá v rozmístění dopravního značení a možné přítomnosti policie, která dohlíží na dodržování určených dopravních omezení v určením místě, instalace dočasných fyzických překážek není vyloučena, jen musí být řádně odůvodněna a zakreslena do situačního plánu a dopravně inženýrského opatření.

BO 23 koordinační štáb

Kategorie:

A ohrož	B ekon	C rozsah	D povaha	E přístup	F čas
a1:n	b1:a	c1:n	d1:a	e1:a	f1:n
a2:n	b2:a	c2:a	d2:a	e2:a	f2:a
a3:a	b3:a	c3:a	d3:a	e3:a	f3:a

DDRM

Odstrašení: n
Detekce: n

Reakce: a
Zmírnění dopadů: a

Diagram:

Bezpečnostní opatření – netechnický charakter – PČR - koordinační štáb.

Popis:

Koordinační štáb představuje kolektiv zástupců subjektů s pravomocí rozhodovat v rámci reprezentovaného segmentu. Koordinační štáb koordinuje nasazené síly určené k zabezpečení měkkého cíle, a to v jednom místě s možností přímé bezprostřední komunikace mezi členy štábu a spojením s osobami realizujícími bezpečnostní opatření, tak aby byli aktuálně informováni o situaci měkkého cíle a byli schopni vydávat pokyny a koordinovat nasazení sil. Účelem je sdílení aktuálních informací a možnost přímé koordinace všech zapojených složek.

Zázemí štábu by mělo být místem oddělením od okolního prostředí s komunikačními platformami zapojených subjektů, připojením na internet a fyzicky blízkým měkkému cíli.

Kolektiv štábu by měl být tvořen zástupci (jsou-li zapojeni do realizace): všech zástupců měkkého cíle (je-li tvořen více samostatnými subjekty), zástupcem bezpečnostní agentury, policie, městské policie, hasičského záchranného sboru, zdravotní záchranná služba. Plné složení lze předpokládat jen při rozsáhlých událostech a vysoké míře ohroženosti. V nejvíce případech je vhodné, aby se shromáždili zástupci měkkého cíle, gestor bezpečnosti a zástupce policie (s funkcí velitele).

Důležitým faktorem je, aby každý z členů štábu disponoval rozhodovací pravomocí za zastupovaný subjekt – schopnost přijmout rozhodnutí v krátkém čase, bez nutnosti další distribuce podkladů nutných k přijmutí rozhodnutí.

Bezpečnostní charakteristika:

Koordinační štáb výrazně navyšuje schopnost koordinace všech zastoupených subjektů, výsledkem jsou rychlá informovaná rozhodnutí a schopnost okamžité reakce na bezpečnostní hrozbu, při zachování funkčnosti celku – zabrání se kolapsu bezpečnostní architektury celé události.

Výhody:

Vzájemná spolupráce všech přítomných subjektů, kumulace rozhodovacích pravomocí všech zainteresovaných a odpovědnosti, schopnost rychlé reakce, zachování funkčnosti systému ochrany měkkého cíle v případě výskytu hrozby (eliminace možnosti výskytu situace, kdy se veškeré prostředky ochrany koncentrují na dílčí riziko a je paralyzována celková bezpečnost.

Nevýhody:

časová náročnost sjednotit časové plánování všech zapojených členů. V případě, že se nepodaří zajistit přítomnost jednoho ze subjektů, se výrazně snižuje efektivita štábu.

Vhodnost:

Pro gestory bezpečnosti měkkých cílů velkého rozsahu, nebo kumulace více samostatných subjektů (festival základních škol, muzejní noc apod.

Podobnost k (zaměnitelnost):

BO 20 vyzoomění policie.

Odkazy:

literatura:

www:<https://www.mvcr.cz/cthh/soubor/terorismus-web-dokumenty-metodika-zaklady-ochrany-mekkych-cilu-pdf.aspx>

Faktor ohroženosti:

a1: V případě nízkého ohrožení není zřízení koordinačního štábu nutné.

a2: V případě středního ohrožení je zřízení koordinačního věcí dostupnosti tohoto opatření a mírou ochoty zvažovaných subjektů se ve středním spektru ohrožení aktivně zapojit do činnosti koordinačního štábu. Koordinace sil a prostředků, sdílení aktuálních informací a schopnost přijmout společná rozhodnutí je vždy výhodné a přínosné pro organizaci aktivit měkkého cíle.

a3: V případě vysoké ohroženosti a velkého rozsahu, nebo mnohočetnosti zapojených subjektů je přibrání opatření vysoce důležitým prvkem bezpečnosti, výsledkem je zkrácení reakční doby, schopnost koordinované reakce a sdílení odpovědnosti všech zastoupených složek.

Ekonomický faktor:

b1: Zřízení základního koordinačního štábu nevyžaduje investice.

b2: Se stoupajícími ekonomickými možnostmi může být zdokonalováno vybavení/zázemí štábu – projekce aktuálních dat, sdílené komunikační platformy.

b3: Se stoupajícími ekonomickými možnostmi může být zdokonalováno vybavení/zázemí štábu – projekce aktuálních dat, sdílené komunikační platformy.

Faktor návštěvnosti:

c1: V případě malé návštěvnosti není zřízení a provoz koordinačního štábu nutností.

c2: Ve střední míře návštěvnosti měkkého cíle je nutno přibrat faktor ohroženosti a možnosti komunikace v případě absence koordinačního štábu v podobě fyzické přítomnosti všech zástupců participujících subjektů.

c3: V případě vysoké návštěvnosti, velkého rozsahu události, včetně členitosti je zřízení koordinačního štábu významným prvkem výsledné bezpečnosti.

Faktor povahy MC:

d1: V případě komunitního prostředí je koordinační štáb možno zřídit bez finančních nákladů – složky IZS participují na základě vyhodnocení bezpečnosti a veřejného zájmu a další subjekty mohou fungovat na dobrovolnické bázi spolupráce.

d2: Faktor nemá vliv na přibrání bezpečnostního opatření.

d3: faktor nemá vliv na přibrání bezpečnostního opatření.

Faktor přístupnosti:

e1: Faktor nemá vliv na přibrání bezpečnostního opatření.

e2: Faktor nemá vliv na přibrání bezpečnostního opatření.

e3: Faktor nemá vliv na přibrání bezpečnostního opatření.

Faktor času:

f1: Příprava zázemí koordinačního štábu a koordinace členů nutně vyžaduje časovou dotaci, jeho přibrání bez času na přípravu je problematické a uspěchané sestavení týmu by mohlo být kontra produktivní.

f2: Příprava koordinačního štábu je časově náročná s jeho přípravou je nutno započít, co nejdříve.

f3: Příprava koordinačního štábu je časově náročná s jeho přípravou je nutno započít, co nejdříve.

Souhrn:

Koordinační štáb představuje dostupné bezpečnostní opatření, bez nutnosti finančních investic, vyžaduje koordinaci relevantních subjektů bezpečnosti participujících na zajištění měkkého cíle. Primární důležitost spočívá v přítomnosti zástupce policie, coby gestora bezpečnosti s možností aktivace masivních sil a prostředků v případě výskytu bezpečnostní hrozby. Přínosem koordinačního štábu je zkrácení času na přijetí rozhodnutí ve věci koordinace sil při výskytu bezpečnostní hrozby, a to díky vytvoření páteřní komunikační linky propojující všechny relevantní subjekty.

BO 24 aplikace soukromoprávního institutu „pána domu“

Kategorie: A, B, C, D, E, F

A ohrož	B ekon	C rozsah	D povaha	E přístup	F čas
a1:a	b1:a	c1:a	d1:a	e1:a	f1:a
a2:a	b2:a	c2:a	d2:a	e2:a	f2:a
a3:a	b3:a	c3:a	d3:a	e3:a	f3:a

DDRM

Odstrašení: n
Detekce: a

Reakce: a
Zmírnění dopadů: n

Diagram:

Bezpečnostní opatření – netechnický charakter – institut „pána domu“.

Popis:

soukromoprávní institut práva pána domu, není klasickým bezpečnostním opatřením, ale přesto může být jeho důsledná a adresná aplikace velice přínosná pro zajištění bezpečnosti měkkého cíle.

Měkkým cílům, které nejsou veřejnou událostí, kam je garantován přístup všech bez rozdílu (akce na veřejně přístupném místě, prostranství, bez vlastnického práva, nebo smluvního pronájmu plochy), ale splňují podmínky soukromé, komerční události, je umožněno rozhodovat o tom, kdo smí, nebo nesmí vstoupit do prostor měkkého cíle, proto musí účastník strpět aplikaci různých opatření stanovených pořadatelem, gestorem bezpečnosti, pokud chce službu užívat.

Bezpečnostní opatření samozřejmě nesmí být postavena na diskriminačních základech. Pořadatelé tedy mají např. možnost diváky legitimovat nebo je prohledávat za účelem zjištění, zda se do prostor měkkého cíle nesnaží pronést nebezpečný materiál. Vzhledem k transparentnosti a vymahatelnosti je záhodno určené bezpečnostní pravidla implementovat do návštěvního řádu měkkého cíle a ten viditelně rozmístit na vstupu do měkkého cíle i do vnitřních prostor.

Možnost pořadatele, pověřeného bezpečnostního pracovníka, legitimovat návštěvníka u vstupu a zkontrolovat, zda u sebe nemá nebezpečný materiál, není výkonem oprávnění, které by jinak zákon svěřoval za splnění daných podmínek Policii ČR (zjištění totožnosti apod.), ale výkonem práva „pána domu“, který vstup do soukromého prostoru, k němuž mu svědčí vlastnické (nebo obdobné, založené nájemní smlouvou apod.) právo, může podmínit podle svého uvážení.

Pořadatel, gestor bezpečnosti na druhou stranu není oprávněn zjišťovat totožnost takového návštěvníka, který již do prostoru měkkého cíle vstoupil a provádí v něm činnost, která není slučitelná s představami pořadatele o bezpečném průběhu události. Pořadatel však může nevhodně se chovajícího návštěvníka vyvést a požádat policistu o zjištění jeho totožnosti podle § 63 odst. 2 písm. k) Zákona o Policii ČR. K lepší komunikaci, transparentnosti pravidel chování v rámci měkkého cíle je vhodné vyhotovit návštěvní řád měkkého cíle.

V případě komerční povahy měkkého cíle vznikne zaplacením vstupu právní vztah mezi pořadatelem a návštěvníkem, kdy pravidla chování, podmínky vstupu apod. musí být transparentně stanoveny tak, aby se s jejich zněním mohl seznámit návštěvník ještě před zakoupením práva vstupu, nebo mohl nárokovat vrácení vstupného. Návštěvní řád musí být ve shodě s právním pořádkem České republiky a musí být prost diskriminačního klíče ve volbě uvažovaných návštěvníků.

Bezpečnostní charakteristika:

Aplikace tohoto institutu, získávají na legitimitě opatření realizovaná na vstupu do měkkého cíle a vymáhání řádného chování uvnitř měkkého cíle.

Výhody:

Opatření umožňuje uvědomělou aplikaci „přirozeného“ práva vyplývajícího z vlastnických, nebo disposičních práv k objektu, ploše měkkého cíle směrem k jeho návštěvníkům.

Nevýhody:

Nutnost neustálé observance ne/přítomnosti základních práv osob – vyvarování se opatření diskriminačního charakteru.

Vhodnost:

Pro gestory bezpečnosti měkkých cílů, kde se předpokládá velký počet návštěvníků, bez vztahu k pořadateli události, majiteli objektu – skupino/zájmové a komerční akce. V případě komunitních akcí, lze tímto opatřením ošetřit události, na které jsou přizváni zástupci veřejnosti (dny otevřených dveří, propagace apod.)

Faktor ohroženosti:

a1: V případě nízké ohroženosti lze opatření aplikovat pro vymáhání pořádku a vhodného chování.

a2: Důsledná aplikace institutu v situaci středního ohrožení je vhodná v případě užití dalších bezpečnostních opatření, předně těch, které jsou s to vynutit práva pána domu, tj. nevpustit osobu, nebo ji z prostoru vyvést v případě kolizního chování s návštěvním řádem.

a3: V případě vysokého ohrožení a možností aplikace, tj. soukromý, nebo komerční ráz akce v doprovodu s vlastnickými právy k objektu měkkého cíle je důsledná aplikace opatření nezbytností.

Ekonomický faktor:

b1: Opatření samo osobě nepředstavuje žádné finanční náklady pro měkký cíl, lidský faktor vymáhající dodržování stanovených pravidel může být zastoupen dobrovolníky.

b2: Opatření je možno přibrat, nepředstavuje žádné přímé finanční náklady, je ovšem záhodno ho doprovodit lidskou silou, která je s to dohledu nad dodržováním stanovených pravidel a vymoci jejich dodržování, nebo vyvedení osob z prostor měkkého cíle.

b3: opatření je možno přibrat, nepředstavuje žádné přímé finanční náklady, je ovšem záhodno ho doprovodit lidskou silou, která je s to dohledu nad dodržováním stanovených pravidel a vymoci jejich dodržování, nebo vyvedení osob z prostor měkkého cíle.

Faktor návštěvnosti:

c1: Aplikace opatření není daným faktorem ovlivněna.

c2: Aplikace opatření není daným faktorem ovlivněna.

c3: Aplikace opatření není daným faktorem ovlivněna.

Faktor povahy MC:

d1: Aplikace opatření není daným faktorem ovlivněna.

d2: Aplikace opatření není daným faktorem ovlivněna.

d3: Aplikace opatření není daným faktorem ovlivněna.

Faktor přístupnosti:

e1: Aplikace opatření není daným faktorem ovlivněna.

e2: Aplikace opatření není daným faktorem ovlivněna.

e3: Aplikace opatření není daným faktorem ovlivněna.

Faktor času:

f1: V základním provedení, tj. stanovením a vystavením návštěvního řádu, není opatření časově náročné.

f2: Aplikace institutu práva pána domu je ve střednědobém horizontu dobře aplikovatelné.

f3: V případě dostatku času je možné dosáhnout plné účinnosti opatření, a to provázáním s dalšími opatřeními.

Souhrn:

Soukromě právní institut práva pána domu vychází z práv vlastníka, nebo disponenta objektu, který může rozhodovat o tom, kdo do něj vstoupí a za jakých podmínek, rovněž může stanovit pravidla chování, kdy jejich porušení znamená právo vlastníka na vyvedení návštěvníka z prostu měkkého cíle.

BO 25 KONTROLA NA VSTUPU

Kategorie: a1, a2, b2, b3, c2, c3, D, E, F

A ohrož	B ekon	C rozsah	D povaha	E přístup	F čas
a1:n	b1:a	c1:a	d1:a	e1:a	f1:n
a2:n	b2:a	c2:a	d2:a	e2:a	f2:a
a3:a	b3:a	c3:a	d3:a	e3:n	f3:a

DDRM

Odstrašení: n
Detekce: a

Reakce: a
Zmírnění dopadů: n

Diagram:

Bezpečnostní opatření – netechnický charakter – kontrola na vstupu.

Popis:

Bezpečnostní opatření spočívá ve fyzické bezpečnostní kontrole osob, které vstupují do chráněného prostoru měkkého cíle, zdali u sebe nemají věci, které lze použít jako zbraň. Kontrola spočívá ve vizuálním a hmatovém ohledání oblečení a zavazadel, které má osoba při sobě. Intenzita kontroly je limitována povinností zachovat hodnotu důstojnosti osob, a to při zachování jejich důstojnosti v obecné výměře pojmu, nelze zohlednit výjimky od stanoveného standardu, opatření vychází z principu práva pána domu a „*take it or leave*“.

Návštěvník v případě neziskové akce, musí, coby podmínku vstupu, akceptovat pravidla majitele (nájemce) objektu. V situaci komerční akce musí návštěvník dodržovat pravidla, která byla transparentně sdělena před uzavřením smluvního vztahu (nákup práva vstupu – lístek apod.) a následně jsou přístupná v podobě návštěvního řádu i v místě měkkého cíle.

V právním prostředí České republiky neexistuje žádné právo, které by garantovalo právo nosit zbraň, předpisy upravují právo na důstojnost, vlastnictví a svobodu slova i pohybu, kdy uplatnění práva nesmí být v kolisi s právem druhého, v tomto případě disponenta objektu měkkého cíle, který může rozhodnout, koho bude nebo nebude akceptovat (rozlišovací klíč nesmí diskriminovat na základě rasy, etnika, náboženství, politického přesvědčení).

Kontrola osoby musí uchovat nedotčenou důstojnost osoby, tj. kontrola by neměla vystavit osobu nutnosti odhalení částí těla v přítomnosti dalších lidí, osoby musí mít vždy šanci kontrolu zastavit a místo svobodně opustit (vyjma mimořádných událostí, kdy by byla aplikována krajní nouze nebo svépomoc), musí být zabezpečeno, aby kontrola byla prováděna osobou stejného pohlaví. V případě kontroly zavazadel se kontrola musí omezit na hledání věcí charakteru zbraně, je neakceptovatelné požadovat prohlídku písemností a věcí, které nezavádávají podezření na zbraň.

Přibrání opatření nutně předpokládá určení standardů pro to, co bude identifikováno jako zbraň, vymezení postupu, jak s takovou věcí nakládat, vytvoření uložště, nebo stanovit další postup.

Základním požadavkem na osobu, která kontrolu provádí, je psychická vyspělost a schopnost řízené empatie s prohlíženou osobou, aby byl zajištěn poklidný průběh, bez narušení osobností integrity prohlíženého/ho. Pro navýšení efektivity je nutné počáteční a průběžné školení osob. Z důvodu, že jde o práci s lidmi, je důležité kontrolovat, zdali nedošlo k vyhoření pracovníka, tj. ztrátě motivace provádět práci kvalitně. Bezpečnostní opatření je možné průběžně testovat figuranty.

Funkci kontrolorů mohou zastávat proškolení a motivovaní dobrovolníci.

Pro případ pozitivní detekce zbraně a snahy kontrolovaného proniknout do chráněného prostoru, je důležité, aby opatření bylo aplikované v kombinaci s fyzickou ostrahou schopnou reakce v podobě zastavení osoby.

Opatření je možné kombinovat s bezpečnostními rámy, ručními detektory, rentgeny, analyzátory pachů apod.

Bezpečnostní charakteristika:

Schopnost vysoce účinné detekce předmětů, které lze využít jako zbraň, nebo představují riziko pro bezpečnost (např. pyrotechnika).

Výhody:

Vysoká účinnost detekce, v průběhu kontroly lze sledovat chování subjektu, provést bezpečnostní pohovor.

Nevýhody:

Invazivní charakter opatření, které může odradit případné návštěvníky. Aplikace opatření zpomaluje vstup návštěvníků, vytváří měkký cíl *sui generis* – hlouček, fronta osob čekající na vstupní proceduru v prostoru, který standardně není chráněn.

Vhodnost:

Pro měkké cíle ve stavu vysokého ohrožení s možností lidských zdrojů.

Podobnost k (zaměnitelnost):

BO 19 spolupráce s PČR, BO 26 bezpečnostní pohovor

Faktor ohroženosti:

a1: V případě nízké ohroženosti není nutné přibrat opatření.

a2: V situaci středního opatření není vhodné opatření aplikovat z důvodu proporcionality – invazivní charakter vs. střední ohroženost.

a3: V situaci vysokého ohrožení měkkého cíle a vhodných podmínek je přibrání opatření vhodné a bude znamenat výrazné posílení bezpečnosti, a to předně v možnosti včasné detekce rizik a adresnosti dalších opatření.

Ekonomický faktor:

b1: V situaci nedostatku financí je opatření možné aplikovat skrze dobrovolníky, ochotné učit se speciálním postupům a podstoupit lidsky obtížnou práci.

b2: V případě středních finančních možností je možné poskytnout odborné školení pro dobrovolníky, zajistit zapůjčení ručních detektorů apod.

b3: V případě velkých finančních možností, nepředstavuje aplikace opatření překážku, je možno přibrat dané opatření a postupně prohlubovat jeho citlivost k detekci nežádoucích předmětů, výkonem prověřit smluvně zavázané speciality, nebo zaměstnat stále bezpečnostní pracovníky s danou specializací.

Faktor návštěvnosti:

c1: Velikost skupiny, počet návštěvníků nemá vliv na ne/vhodnost opatření.

c2: Velikost skupiny, počet návštěvníků nemá vliv na ne/vhodnost opatření.

c3: Velikost skupiny, počet návštěvníků nemá vliv na ne/vhodnost opatření.

Faktor povahy MC:

d1: Faktor povahy měkkého cíle nemá vliv na vhodnost aplikace opatření.

d2: Faktor povahy měkkého cíle nemá vliv na vhodnost aplikace opatření.

d3: Faktor povahy měkkého cíle nemá vliv na vhodnost aplikace opatření.

Faktor přístupnosti:

e1: Povaha faktoru nemá k vhodnosti aplikace opatření na ochranu měkkého cíle vliv.

e2: Povaha faktoru nemá k vhodnosti aplikace opatření na ochranu měkkého cíle vliv.

e3: V otevřeném prostoru je aplikace opatření problematická, ale ne nemožná předpokládá instalaci nosičů kamer, čímž se výrazně navýší efekt pocitu kontroly, snižující uživatelský komfort měkkého cíle, lze využít stávající konstrukce osvětlení, pódia apod.

Faktor času:

f1: V případě nedostatku času není opatření vhodné. K jeho aplikaci nutné zřídit místo kontroly, určit osoby, které budou kontrolu provádět, určit přesné stanovy určující, co je a co není dovoleno vnášet, připravit místo na dočasné ukládání věcí, které byly označeny jako nebezpečné, nebo stanovit pravidla a směrnice pro další postup.

f2: Ve středních časových dispozicích je opatření realizovatelné.

f3: s dostatkem času je možné opatření aplikovat a modifikovat všechny potřebné postupy, včetně realizace důkladného proškolení kontrolorů a instalace dalších nástrojů kontroly (detektory kovů, rentgeny, pachové detektory).

Souhrn:

Často používané bezpečnostní opatření, realizované formou vizuální a fyzické prohlídky oblečení a zavazadel, hledanými věcmi je vše, co by mohlo být použito jako zbraň nebo ohrozit bezpečnost v chráněném prostoru měkkého cíle. Aplikace opatření vychází z principu práva pána domu, kdy disponent objektu měkkého cíle, určuje závazná pravidla pro vstup, v případě, že návštěvník s pravidly nesouhlasí, vstupuje v platnost princip „take it or leave“, návštěvník je informován, že v případě neakceptace určených pravidel, nebude vpuštěn do prostor měkkého cíle. Pravidla nesmí být diskriminační (důvod nevpuštění nemohou být věci (bez charakteru zbraně) ztvárňující náboženskou symboliku. Nutným předpokladem pro aplikaci opatření je vyhotovení transparentních pravidel vtělených do návštěvního řádu.

BO 26 BEZPEČNOSTNÍ POHOVOR

Kategorie: a1, a2, b2, b3, c2, c3, D, E, F

A ohrož	B ekon	C rozsah	D povaha	E přístup	F čas
a1:n	b1:a	c1:a	d1:a	e1:a	f1:n
a2:n	b2:a	c2:a	d2:a	e2:a	f2:a
a3:a	b3:a	c3:a	d3:a	e3:a	f3:a

DDRM

Odstrašení: n
Detekce: a

Reakce: a
Zmírnění dopadů: n

Diagram:

Bezpečnostní opatření – netechnický charakter – bezpečnostní pohovor.

Popis:

Bezpečnostní procedura spočívající v cíleném oslovení osoby propracovanou paletou otázek a schopností improvizace ve vedeném dialogu za účelem bezpečnostního testování. Smyslem není získání informací v podobě odpovědí na otázky, ale informace podávající zprávu v podobě metadat, které osoba mimoděk sdělí tazateli, je-li sdělený motiv návštěvy pravdivý, psychický stav dotazovaného (rozrušení, nervozita, hněv), důvěryhodnost sdělené legendy (chce navštívit mši, protože je křesťan – dotazy nepřímo testují základní vědomosti, které by měl znát každý křesťan apod.).

Jedná se o velice náročnou bezpečnostní metodu, která předpokládá psychicky vysoce odolné jedince, kteří zvládli základní techniky řízené komunikace. A je schopen efektivního pozorování osob v blízkosti měkkého cíle, volba lidí k pohovoru není náhodná, ale vychází z analýzy chování, vnějších znaků apod., hledaným cílem je osoba, která nezapadá do předpokládaného portfolia návštěvníků.

V běžném režimu se tato metoda kombinuje s výkonem jiných bezpečnostních procedur, nutným předpokladem pokročilý stav odbornosti a vyvinuté komunikační dovednosti.

Bezpečnostní charakteristika:

Bezpečnostní opatření je schopné detekovat jedince, kteří přicházejí na místo měkkého cíle s podezřelými úmysly – nervozita, skrytý úmysl návštěvy, agresivní postoj apod., identifikace takové osoby je důležitá pro další bezpečnostní postupy.

Výhody:

vysoká účinnost v detekci podezřelosti, činnost můžou vykonávat proškolení dobrovolníci, kteří budou praxí nabírat více zkušeností v této bezpečnostní metodě.

Nevýhody:

Vysoká psychická náročnost, pohovor se v případě vyhodnocení vhodnosti musí vést i s nesympatickými, našťvanými lidmi. Nutnost překonat přirozený ostych z nevyžádaného pohovoru.

Vhodnost:

pro měkké cíle ve stavu vysokého ohrožení s možností finančních investic, nebo se stabilní dobrovolnickou základnou, kde existuje možnost konkrétní specializace jednotlivých členů.

Podobnost k (zaměnitelnost):

BO 19 spolupráce s PČR, BO 25 kontrola na vstupu.

Faktor ohroženosti:

a1: V případě nízké ohroženosti není nutné přibrat opatření.

a2: V případě střední ohroženosti je možné opatření přibrat z důvodu posilování praxe stávajících osob zajišťujících bezpečnost, řízená komunikace s jasně definovaným cílem je vysoce náročnou disciplínou.

a3: V situaci vysokého ohrožení měkkého cíle a vhodných podmínek je přibrání opatření vhodné a bude znamenat výrazné posílení bezpečnosti, a to předně v možnosti adresnosti dalších opatření.

Ekonomický faktor:

b1: V případě stálé a vysoce motivované dobrovolnické základny je opatření možné realizovat.

b2: V rovině středních finančních možností je aplikace opatření možná, ale problematická, služby profesionálních strážců, kteří jsou způsobilí k výkonu bezpečnostního opatření, jsou nákladné. V případě dobrovolníků, je možné financovat jejich proškolení.

b3: V případě velkých finančních možností, nepředstavuje aplikace zařízení překážku, je možno krátkodobě najmout vyškolenou ostrahu, nebo vyškolit dobrovolníky, nebo stálé zaměstnance.

Faktor návštěvnosti:

c1: Velikost skupiny, počet návštěvníků nemá vliv na ne/vhodnost opatření.

c2: Velikost skupiny, počet návštěvníků nemá vliv na ne/vhodnost opatření.

c3: Velikost skupiny, počet návštěvníků nemá vliv na ne/vhodnost opatření.

Faktor povahy MC:

d1: Komunitní faktor umožňuje aktivaci dobrovolníků.

d2: Lze zvážit možnost zapojení členů zájmové skupiny jako dobrovolníky, ale vzhledem k malé sociální provázanosti a nízké loajalitě ke skupině, je vhodné opatření realizovat klasickou cestou pronájmu služeb, nebo vlastními zaměstnanci.

d3: Nutno přibrat placené služby.

Faktor přístupnosti:

e1: Povaha faktoru nemá k vhodnosti aplikace opatření na ochranu měkkého cíle vliv.

e2: Povaha faktoru nemá k vhodnosti aplikace opatření na ochranu měkkého cíle vliv.

e3: Povaha faktoru nemá k vhodnosti aplikace opatření na ochranu měkkého cíle vliv.

Faktor času:

f1: V případě nedostatku času není opatření vhodné, není možné ani základní proškolení v dané technice komunikace.

f2: Ve středním časovém pásmu je možné základní proškolení, zažití základních postupů a stanovení základní baterie testovacích otázek.

f3: Je možné kompletní proškolení a trénink v posílení dovedností.

Souhrn:

Opatření spočívající v cíleném oslovování osob s odlišným vzorcem chování než má předpokládaný vzorek návštěvníků, zkoumání věrohodnosti motivů přítomnosti, zjišťování psychického stavu (hněv, agrese, nervozita), prostředkem jsou testovací otázky, které přimějí osobu verbalizovat proč je na místě, co zamýšlí a jaký má vztah k měkkému cíli. V případě detekce nebezpečí je osoba cílem dalších opatření dle intenzity zjištěného rizika.

BO 28 ANALÝZA INTERNETU

Kategorie: A, B, C, D, E, F

A ohrož	B možno	C rozsah	D pova	E topos	F chrono
a1:a	b1:a	c1:a	d1:a	e1:a	f1:a
a2:a	b2:a	c2:a	d2:a	e2:a	f2:a
a3:a	b3:a	c3:a	d3:a	e3:a	f3:a

DDRM

Odstrašení: n

Detekce: a

Reakce: n

Zmírnění dopadů: n

Diagram:

bezpečnostní opatření – netechnický charakter – analýza internetu

Popis:

Analýza internetu představuje preventivní opatření pasivního charakteru. Informace, které jsou primárním předmětem zájmu lze členit následovně:

-analýza toho, co o sobě sdílí měkký cíl sám, skrze svoji prezentaci na internetu

-vědomě sdílené informace

-informace, které jsou sděleny mimoděk jako metadata k hlavnímu obsahu.

-analýza informací, které jsou na internetu šířeny o měkkém cíli bez možnosti jejich redakce ze strany měkkého cíle.

-positivní nebo neutrální obsah

-negativní a nenávistný obsah

Vědomě sdílené informace – obsah, který je cíleně sdílen, aby se s ním uživatelé internetu seznámili. Př.: harmonogram akce, fotografie budovy, určení lokace na mapě apod.

Mimoděk sdělené informace – informace, které tvoří mediální pozadí a nejsou zamýšleným obsahem sdělené informace. Př.: fotografie budovy, zobrazuje detail zabezpečení dveří, rozmístění kamer; přítomnost detektoru kovů; seznam kontaktů skýtá podobu pracovníka bezpečnosti, včetně telefonního kontaktu; zobrazení na mapě, prozrazuje místo pro evakuaci.

Positivní, neutrální informace na internetu vložené na měkkém cíli nezávislým zdrojem – může se jednat o obsah různých hodnotících stránek, multifunkční mapové stránky, stránky zabývající se společenskými akcemi apod. Na internetu se touto cestou mohou objevit bezpečnostně citlivé informace, které mohou útočníkům dopomoci k cílenému plánování útoku s místní znalostí objektu, personálu, bezpečnostního zabezpečení, přesný časový harmonogram, režim fungování ostrahy apod.

Negativní a nenávistný obsah - zaměřený proti měkkému cíli je jasným indikátorem vysokého ohrožení, rovněž, ale poskytuje možnost poznat „protivníka“, informace, které jsou mu známy, o jakých věcech uvažuje, kolik příznivců má apod.

Účelem analýzy je zjistit, jaké informace jsou na internetu dostupné, v případě, že jsou v moci provozovatele měkkého cíle, informace upravit tak, aby zobrazovaly jen to, co je uvažováno jako vhodné zobrazení a cíleně skryly informace snižující efektivitu bezpečnostních opatření. V případě, že tomu tak není a provozovatel není schopen zabránit tomu, aby informace byly veřejně přístupné, je důležité, aby informace znal a byl si vědom oslabení bezpečnosti a mohl přijmout adekvátní opatření.

Vystavení bezpečnostních opatření může být i přínosné, a to v oblasti preventivního odrazení útočníků, kteří vyhodnotí cíl jako příliš náročný s diskutabilním výsledkem. Ale i zde platí, že takové informace by měly být sděleny s tímto úmyslem a ne jako výsledek náhody.

V případě vysokého ohrožení nekomerčního měkkého cíle je vhodné na internet neumístit detailní informace o časovém harmonogramu, fotografie zobrazující detaily objektu, jména bezpečnostních pracovníků, přesné termíny akcí (tuto informaci sdílet výhradně mezi členy skupiny), předpokládané počty návštěvníků, návštěvní řád se všemi bezpečnostními procedurami. Nebo s těmito informacemi takticky pracovat v intenci odrazení útočníků.

Opatření není jednorázového charakteru, je nutno ho pravidelně opakovat, aby byl zjištěn vývoj situace a zajištěna detekce nových hrozeb.

Bezpečnostní charakteristika:

„Pasivní“ charakter bezpečnostního opatření, představuje možnost detekce přítomnosti a formy virtuálních hrozeb s možnou fyzickou realizací na měkkém cíli.

Výhody:

Opatření není finančně ani časově náročné a v dnešní době, kdy se většina lidské činnosti odráží na internetu je bohatým informačním zdrojem, který je s to odhalit možná rizika.

Nevýhody:

Nejsou známy.

Vhodnost:

pro měkké cíle, které jsou zdrojem veřejného zájmu, jsou předmětem veřejného diskurzu.

Faktor ohroženosti:

a1: Aplikace bezpečnostního opatření je vhodná bez ohledu na míru ohroženosti.

a2: Aplikace bezpečnostního opatření je vhodná bez ohledu na míru ohroženosti.

a3: Aplikace bezpečnostního opatření je vhodná bez ohledu na míru ohroženosti.

Ekonomický faktor:

<i>b1: Aplikace bezpečnostního opatření nepředstavuje žádání finanční náklady.</i>
<i>b2: Aplikace bezpečnostního opatření nepředstavuje žádání finanční náklady.</i>
<i>b3: Aplikace bezpečnostního opatření nepředstavuje žádání finanční náklady.</i>

Faktor návštěvnosti:
<i>c1: Velikost skupiny, počet návštěvníků nemá vliv na ne/vhodnost opatření.</i>
<i>c2: Velikost skupiny, počet návštěvníků nemá vliv na ne/vhodnost opatření.</i>
<i>c3: Velikost skupiny, počet návštěvníků nemá vliv na ne/vhodnost opatření.</i>

Faktor povahy MC:
<i>d1: Faktor povahy měkkého cíle nemá vliv na vhodnost aplikace opatření.</i>
<i>d2: Faktor povahy měkkého cíle nemá vliv na vhodnost aplikace opatření.</i>
<i>d3: Faktor povahy měkkého cíle nemá vliv na vhodnost aplikace opatření.</i>

Faktor přístupnosti:
<i>e1: Povaha faktoru nemá k vhodnosti aplikace opatření na ochranu měkkého cíle vliv.</i>
<i>e2: Povaha faktoru nemá k vhodnosti aplikace opatření na ochranu měkkého cíle vliv.</i>
<i>e3: Povaha faktoru nemá k vhodnosti aplikace opatření na ochranu měkkého cíle vliv.</i>

Faktor času:
<i>f1: Aplikaci bezpečnostního opatření lze zvládnout za omezených časových dispozic.</i>
<i>f2: Opatření je možné aplikovat.</i>
<i>f3: Bezpečnostní opatření je možné aplikovat.</i>

<p>Souhrn:</p> <p>Analýza internetu slouží k tomu, aby byly přezkoumány dostupné informace o měkkém cíli na internetu a byla akcentována jejich role v zabezpečení měkkého cíle, vyvarovat se sdílení informací, které obsahují poznatky usnadňující překonání, přizpůsobení se aplikovaným bezpečnostním opatřením. V případě negativních a nenávistných informací vztahujících se k měkkému cíli, ty to informace detekovat, vyhodnotit jejich relevanci, konkrétnost a podobu možného napadení a poznatky integrovat do bezpečnostního plánu.</p>

BO 29 OSVĚTLENÍ

Kategorie: a2, a3; b2, b3; C; D; e1, e3; f2, f3

A ohrož	B ekon	C rozsah	D povaha	E přístup	F čas
a1:a	b1:a	c1:a	d1:a	e1:a	f1:a
a2:a	b2:a	c2:a	d2:a	e2:a	f2:a
a3:a	b3:a	c3:a	d3:a	e3:a	f3:a

DDRM

Odstrašení: a
Detekce: a

Reakce: n
Zmírnění dopadů: n

Diagram:

Bezpečnostní opatření – technický charakter – osvětlení.

Popis:

Bezpečnostní opatření vychází ze základního předpokladu, že nikdo, kdo se dopouští kriminálního jednání, nechce být viděn, chce zůstat skryt, neviděn. Důkladné osvětlení měkkého umožňuje účinný dozor a rovněž představuje psychologický blok pro útočníka, neboť se pozbyl možnosti úkrytu ve tmě. Zvýšená světelnost umožní kvalitní monitoring skrze kamerové systémy.

Přibrání opatření nepředstavuje nutnost výrazných investic a změn, většinou stačí změnit režim svícení z ad hoc režimu do permanentního svícení.

Bezpečnostní charakteristika:

Eliminací tmy v bezprostředním okolí měkkého cíle zmizí vhodný prostor pro aktivity osob, které provádí přípravné práce předcházející útoku na měkký cíl.

Výhody:

Žádné, nebo nízké vstupní náklady, vysoký efekt na útočníky, kteří zamýšlejí využití skrytu tmy, a to včetně realizace příprav útoku.

Nevýhody:

Permanentní osvětlení může zapříčinit negativní reakce ze strany okolních budov, a to z důvodu diskomfortu světelného znečištění.

Vhodnost:

Pro všechny typy měkkých cílů, vedle snížení pravděpodobnosti násilného útoku je osvětlení prevencí majetkové trestné činnosti.

Faktor ohroženosti:

a1: Přibrání opatření je žádoucí bez ohledu na míru ohrožení měkkého cíle.

a2: V situaci středního ohrožení je na místě zvážit instalaci opatření, instalace není finančně náročná a výsledkem je prevence útoku, spočívající v možnosti včasné detekce podezřelého jednání osob v blízkosti měkkého cíle.

a3: V situaci vysokého ohrožení měkkého cíle by instalace opatření měla být nutností, a to z důvodu odrazení i navýšení kvality kamerových záznamů.

Ekonomický faktor:
<i>b1:</i> Opatření, v základním provedení, nepředstavuje finanční zátěž.
<i>b2:</i> V případě středních finančních možností je možné bezpečnostní opatření aplikovat, extensi inteligentního osvětlení, reagující na pohyb a další podněty instalovaných senzorů.
<i>b3:</i> V případě vysokých finančních možností je možné bezpečnostní opatření aplikovat, extensi inteligentního osvětlení, reagující na pohyb a další podněty instalovaných senzorů a aplikace světelných zdrojů v zájmových spektrech pro maximalizaci zvýraznění definovaných objektů.

Faktor návštěvnosti:
<i>c1:</i> Velikost skupiny, počet návštěvníků nemá vliv na ne/vhodnost opatření.
<i>c2:</i> Velikost skupiny, počet návštěvníků nemá vliv na ne/vhodnost opatření.
<i>c3:</i> Velikost skupiny, počet návštěvníků nemá vliv na ne/vhodnost opatření.

Faktor povahy MC:
<i>d1:</i> Faktor povahy měkkého cíle nemá vliv na vhodnost aplikace opatření.
<i>d2:</i> Faktor povahy měkkého cíle nemá vliv na vhodnost aplikace opatření.
<i>d3:</i> Faktor povahy měkkého cíle nemá vliv na vhodnost aplikace opatření.

Faktor přístupnosti:
<i>e1:</i> Povaha faktoru nemá k vhodnosti aplikace opatření na ochranu měkkého cíle vliv.
<i>e2:</i> Povaha faktoru nemá k vhodnosti aplikace opatření na ochranu měkkého cíle vliv.
<i>e3:</i> Povaha faktoru nemá k vhodnosti aplikace opatření na ochranu měkkého cíle vliv.

Faktor času:
<i>f1:</i> V případě nedostatku času lze provést základní osvětlení ohrožených míst.
<i>f2:</i> Ve středních časových dispozicích je možné aplikovat osvětlení ve všech místech měkkého cíle.
<i>f3:</i> s dostatkem času je možné opatření aplikovat v podobě smart systémů, které jsou schopny proaktivně reagovat na podněty z rozmístěných senzorů.

Souhrn:
Umělé osvětlení měkkého cíle v situaci, kdy se nedostává přirozeného světla, eliminuje příležitost vhodného skrytu pro osoby provádějící přípravy útoku na měkký cíl.

BO 30 SPOLUPRÁCE S ČERVENÝM KŘÍŽEM

Kategorie: A, B, c³, d¹, d², E, f², f³

A ohrož	B ekon	C rozsah	D povaha	E přístup	F čas
a1:a	b1:a	c1:n	d1:a	e1:a	f1:n
a2:a	b2:a	c2:n	d2:a	e2:a	f2:a
a3:a	b3:a	c3:a	d3:n	e3:a	f3:a

DDRM

Odstrašení: n
Detekce: n

Reakce: n
Zmírnění dopadů: a

Diagram:

Bezpečnostní opatření – netechnický charakter – spolupráce s Českým červeným křížem.

Popis:

Opatření spočívá v nenárokové spolupráci s humanitární organizací Český červený kříž. Organizace působí v oblasti humanitární a zdravotnické pomoci, včetně záchrannářských prací v situaci přírodních katastrof a rozsáhlých nehod.

V případě, že to organizace vyhodnotí jako vhodné je schopna poskytnout zdravotnické zabezpečení při sportovních a kulturních akcích, a to za podmínek, že účast organizace na události nebude znamenat kolisi se základními principy organizace.

Služby organizace jsou vždy neziskové a vycházejí z předkladu pomoci lidem v nouzi, spolupráce je tak více vychází z vzájemného prolnutí společného úsilí na bezpečnosti osob tvořících měkký cíl.

Organizátor, gestor bezpečnosti může Český červený kříž oslovit s žádostí o asistenci v oblasti zdravotnického zabezpečení měkkého cíle. Před přibráním rozhodnutí a formulaci žádosti je nezbytné seznámit se základními principy organizace a ideou jejich fungování, tj. pomoci lidem, nikoliv organizátorovi, aby ušetřil náklady na provoz měkkého cíle.

Bezpečnostní charakteristika:

„Pasivní“ charakter bezpečnostního opatření, výrazně navyšující možnost zmírnění následků případného útoku na měkký cíl.

Výhody:

Český červený kříž je schopen poskytnout služby v oblasti bezodkladné zdravotní pomoci, a to ve vysoké kvalitě a s veškerým potřebným zázemím.

Nevýhody:

Jedná se organizaci jednající nezávisle, pod vlastním vedením a předem definovanou logistikou nasazení zdravotnických služeb.

Vhodnost:

Pro měkké cíle koncentrují velké množství lidí, kdy není možné běžnou cestou zabezpečit funkční zdravotní dohled, převážně neziskového charakteru.

Faktor ohroženosti:

a1: Aplikace bezpečnostního opatření je vhodná bez ohledu na míru ohroženosti.

a2: Aplikace bezpečnostního opatření je vhodná bez ohledu na míru ohroženosti.

a3: Aplikace bezpečnostního opatření je vhodná bez ohledu na míru ohroženosti.

Ekonomický faktor:

b1: Aplikace bezpečnostního opatření nepředstavuje žádání finanční náklady.

b2: Aplikace bezpečnostního opatření nepředstavuje žádání finanční náklady.

b3: Aplikace bezpečnostního opatření nepředstavuje žádání finanční náklady.

Faktor návštěvnosti:

c1: V případě malé návštěvnosti není přítomnost Českého červeného kříže nutná.

c2: V případě střední návštěvnosti je vhodné zajistit výkon zdravotních služeb jiným způsobem.

c3: Při velkém, masovém rozsahu je aplikace opatření žádoucí, Český červený kříž disponuje logistickým zázemím, které nelze nahradit jinými běžnými prostředky.

Faktor povahy MC:

d1: Faktor povahy měkkého cíle nemá vliv na vhodnost aplikace opatření.

d2: Faktor povahy měkkého cíle nemá vliv na vhodnost aplikace opatření.

d3: Přítomnost Českého červeného kříže v tom případě, kdy to organizace vyhodnotí jako veřejný zájem, podobně jako složky IZS.

Faktor přístupnosti:

e1: Povaha faktoru nemá k vhodnosti aplikace opatření na ochranu měkkého cíle vliv.

e2: Povaha faktoru nemá k vhodnosti aplikace opatření na ochranu měkkého cíle vliv.

e3: Povaha faktoru nemá k vhodnosti aplikace opatření na ochranu měkkého cíle vliv.

Faktor času:

f1: S ohledem na velkou organizační a logistickou náročnost, není vhodné opatření přibírat v krátkém časovém úseku, jakkoliv je Český červený kříž schopen reagovat pohotově v případě výskytu katastrof.

f2: Střední časová dispozice umožní základní koordinační kroky k realizaci a přípravu logistiky.

f3: V dostatečném časovém úseku lze rozvinout všechny možnosti organizace a maximalizovat výsledný efekt spočívající v poskytnutí zdravotnických služeb přítomné veřejnosti.

Souhrn:

Český červený kříž představuje humanitární, neziskovou organizaci, která působí na celém území České republiky, je schopna v případě potřeby zabezpečit celé spektrum bezodkladné zdravotnické péče zástupcům veřejnosti, kteří se dostali do stavu zdravotní nouze. Organizace své nasazení vyvozuje z veřejného zájmu, v jehož zájmu nabízí své služby. V případě, že je organizací vyhodnoceno, že její spolupráce na

zajištění bezpečnosti měkkého cíle splňuje určené předpoklady a její uplatnění není v kolisi s principy, je schopna poskytnout celé spektrum zdravotnické pomoci, včetně logistického zázemí – přístrojové vybavení, mobilní ošetrovny apod.

BO 44 MOŽNOSTI FINANCOVÁNÍ BEZPEČNOSTNÍCH OPATŘENÍ

Kategorie: a^{2,3}, b^{2,3}, c^{2,3}, d^{1,2}, E, f³

A ohrož	B možno	C rozsah	D pova	E topos	F chrono
a1:n	b1:n	c1:n	d1:a	e1:a	f1:n
a2:a	b2:a	c2:a	d2:a	e2:a	f2:n
a3:a	b3:a	c3:a	d3:n	e3:a	f3:a

Diagram:

bezpečnostní opatření – netechnický charakter – možnosti financování BO

Popis:

Nejedná se o bezpečnostní opatření v pravém slova smyslu, předmětem karty jsou externí možnosti financování bezpečnostních opatření, je-li jejich realizace ve veřejném zájmu, který je vtělen do podmínek vypsání dotačního programu za účelem podpory ochrany vymezených měkkých cílů.

Dotační program k navýšení ochrany měkkých cílů vypsán Ministerstvem vnitra je v souladu s vládou schválenou „Koncepcí ochrany měkkých cílů pro roky 2017 - 2020“ (usnesení vlády č. 527/2017).

Oblasti dotační podpory se zejména zaměřují:

1. vyhodnocení ohroženosti měkkého cíle;
2. tvorba bezpečnostních plánů a bezpečnostních procedur;
3. tvorba koordinačního plánu;
4. vzdělávací akce;
5. výcvikové akce;
6. cvičení;
7. nákup neinvestičních hmotných prostředků;
8. financování strážného a odborných lektorů;
9. financování bezpečnostního manažera, koordinačního pracovníka a administrativního pracovníka.

Ministerstvo vnitra není v této aktivitě osamocené, ochranu měkkých cílů cestou distribuce finančních prostředků skrze dotační programy podporuje rovněž Ministerstvo zdravotnictví, Ministerstvo školství, Ministerstvo dopravy, obrany, průmyslu a kultury.

Jmenované resorty cílí na objekty dle své působnosti, základní podmínky a body zájmu jsou identické a vycházejí z ustanovujícího materiálu, tj. Koncepce ochrany měkkých cílů, materiálu Úřadu vlády České republiky. Aktuální koncepce byla stanovena pro období 2017 až 2020. Lze předpokládat, že podobný materiál bude schválen i pro následující období a podpora pro rozvoj ochrany měkkých cílů bude pokračovat v podobných mezích.

Aplikace žádosti o čerpání financí z dotačního titulu předpokládá participaci na všech stanovených formálních procedurách, které jsou standardní při nakládání s finančními prostředky daňových poplatníků. Vztah státu není založen na myšlence důvěry v poctivost, ale holém pragmatismu, coby abstraktu mnohaleté praxe. Úspěšné

absolvování této „Via Dolorosa“ představuje mnohé obligatorně určené kroky, spočívající předně v řádné administraci a účetní disciplíně při čerpání prostředků. Zvládnutí stanovených podmínek není nepřekonatelná překážka a nepředstavuje nutně nutnost zjednání externí (placené) asistence, nutně ale předpokládá zkušenosti na poli formálního písemného styku se státními institucemi, projektové dokumentace, účetnictví a v neposlední řadě řízení kolektivu osob zapojených do projektu, je-li to nezbytné.

Využití dotačního programu a realizace bezpečnostního opatření z veřejných zdrojů předpokládá permanenci měkkého cíle, tento zdroj financování není vhodný pro ad hoc akce, kdy je existence měkkého cíle omezena na krátké, časově vymezené období.

Výhody:

Využití nabídnuté příležitosti představuje možnost zabezpečit měkký cíl nad rámec možností gestora bezpečnosti.

Nevýhody:

Povinnost přizpůsobit se stanoveným podmínkám ze strany poskytovatele dotačního programu. Administrativní náročnost a nutnost prokazovat užitečnost i po skončení realizace projektu.

Vhodnost:

Pro měkké cíle v podobě objektu neziskového charakteru se schopností dostat administrativním výzvám.

Faktor ohroženosti:

a1: v případě malého rizika není pravděpodobné, že bude žádost o podporu vyslyšena.

a2: aplikace bezpečnostního opatření je vhodná.

a3: aplikace bezpečnostního opatření je vhodná.

Ekonomický faktor:

b1: dotační program předně cílí na měkké cíle bez možnosti vlastního financování, v tomto spektru je aplikace žádosti nanejvýš vhodná.

b2: aplikace bezpečnostního střední míru finanční náročnosti, v případě 5. a 6. třídy je nutno předpokládat vysoké investice, ve finanční rozvaze je nutno zohlednit nákup a instalaci systému interkomu, ideálně s kamerovým systémem.

b3: čerpání financí z veřejných zdrojů, předpokládá nemohoucnost na straně měkkého cíle, v případě finanční disponibility ve vztahu k realizaci bezpečnostních opatření, není podpora ze strany státu účelná, v případě nekomerční povahy ji ale není možná a priori vyloučit.

Faktor návštěvnosti:

c1: velikost skupiny, počet návštěvníků nemá vliv na ne/vhodnost opatření.

c2: velikost skupiny, počet návštěvníků nemá vliv na ne/vhodnost opatření.

c3: velikost skupiny, počet návštěvníků nemá vliv na ne/vhodnost opatření.

Faktor povahy MC:

d1: dotační program je předně cílen na nekomerční segment.
d2: v případě kombinace faktorů je nutno zvážit konkrétní povahu měkkého cíle, finálním arbitrem bude poskytovatel podpory.
d3: financování bezpečnostních opatření z veřejných zdrojů v případě komerční povahy měkkého cíle, který je zdrojem zisku, není vhodné a podmínky dotací to vylučují.

Faktor přístupnosti:
e1: faktor nemá na vhodnost aplikace opatření vliv.
e2: faktor nemá na vhodnost aplikace opatření vliv.
e3: faktor nemá na vhodnost aplikace opatření vliv.

Faktor času:
f1: uplatnění žádosti o podporu, účast na dotačním programu je časově náročné, a to v min. extensi 6 měsíců a více.
f2: uplatnění žádosti o podporu, účast na dotačním programu je časově náročné, a to v min. extensi 6 měsíců a více.
f3: časové naléhavé opatření není možné realizovat skrze vypsání dotačních programů, naopak v případě možnosti dlouhodobé přípravy je aplikace žádosti vhodnou alternativou.

Souhrn: Dotační program je příležitostí využít externí financování ochrany měkkého cíle před útokem. Představuje možnost realizace bezpečnostních opatření nad rámec původní danosti gestora bezpečnosti. Podmínkou je splnění vstupních parametrů měkkého cíle, jak je definován zadavatelem, úspěšné zvládnutí administrativní a účetní stránky věci.
--

BO 32 NÁVŠTĚVNÍ ŘÁD

Kategorie: a1, a2, b2, b3, c2, c3, D, E, F

A ohrož	B možno	C rozsah	D pova	E topos	F chrono
a1:a	b1:a	c1:a	d1:a	e1:a	f1:a
a2:a	b2:a	c2:a	d2:a	e2:a	f2:a
a3:a	b3:a	c3:a	d3:a	e3:a	f3:a

Diagram:

Bezpečnostní opatření – netechnický charakter – návštěvní řád.

Popis:

Návštěvní řád představuje sumu závazných pravidel pro návštěvníky měkkého cíle, které stanovil majitel, provozovatel měkkého cíle. Pravidla mohou upravovat celé spektrum pobytu návštěvníka v měkkém cíli. Sledované zájmy návštěvního řádu mohou být pořádkového, bezpečnostního, komerčního zaměření. Stanovená pravidla nesmí být založena na diskriminačním klíči, nebo v rozporu se základními právy člověka, respektována musí být i vlastnická práva majitele (disponenta objektu měkkého cíle).

V oblasti bezpečnosti může návštěvní řád omezit vnášení věcí, které mají charakter zbraně, nebo představují jiná rizika pro bezpečnost. Určit pravidla chování a opatření, která budou následovat v případě jejich porušení, např. zákaz nezdvorného, halasného chování v míře, která bude zjevně narušovat účel měkkého cíle, navodit si stav zjevné opilosti a obtěžovat své okolí, omezení kouření, vstupování do vymezených prostor, povinnost dbát pokynů pořadatele apod. Návštěvní řád může stanovit podmínky vstupu – absolvování bezpečnostní prohlídky, průchod bezpečnostním detekčním rámem apod.

Návštěvní řád čerpá svou sílu v principu práva pána domu, který vychází z toho, že majitel objektu, disponent může rozhodovat, o tom kdo a za jakých podmínek může vstoupit do měkkého cíle.

V případě komerčního charakteru měkkého cíle je nezbytné, aby byl návštěvník seznámen s pravidly měkkého cíle před tím, než formou zakoupení práva vstupu, uzavře s provozovatelem měkkého cíle smlouvu o užití nabízeného produktu, např. sledování filmu, fotbalového zápasu apod. Provozovatel, vlastník musí být schopen dohledu a prosazení dodržování stanovených pravidel, v opačném případě se příbrané opatření stane pouze informativním požadavkem.

Porušením podmínek uvedených v návštěvní řádu, uložených na ochranu veřejného pořádku (bezpečnost je součástí veřejného pořádku) při konání společenských akcí se osoba může dopustit přestupku dle § 5 odst. 1, písm. i) zákona číslo 251/2016, o některých přestupcích. Problematické jednání osoby se s důkazním materiálem a totožností postupuje místně příslušnému správnímu orgánu, není-li známa totožnost osoby, oznámení je vhodné provést na služebně policii, z důvodu pravomoc šetření za účelem jistění identity osoby podezřelé z přestupku, následně bude věc postoupena správnímu orgánu k řízení o přestupku.

V případě komerčního charakteru měkkého cíle a využití invazivních bezpečnostních opatření typu, prohlídka, identifikace dle dokladu totožnosti, je užití transparentního návštěvního řádu nezbytností.

Bezpečnostní charakteristika:

„Pasivní“ charakter bezpečnostního opatření, představuje médium pro aplikaci jiných „aktivních“ opatření.

Výhody:

Opatření představuje transparentní nástroj k prosazení stanovených pravidel bezpečnosti, možnost následné právní ochrany v případném sporu.

Nevýhody:

Nejsou známy.

Vhodnost:

Pro měkké cíle, kde je předpokládána účast návštěvníků z vnějšího prostředí, ale současně může poskytnout základní platformu pravidel i pro měkké cíle komunitního typu.

Faktor ohroženosti:

a1: Aplikace bezpečnostního opatření je vhodná bez ohledu na míru ohroženosti.

a2: Aplikace bezpečnostního opatření je vhodná bez ohledu na míru ohroženosti.

a3: Aplikace bezpečnostního opatření je vhodná bez ohledu na míru ohroženosti.

Ekonomický faktor:

b1: Aplikace bezpečnostního opatření nepředstavuje žádání finanční náklady.

b2: Aplikace bezpečnostního opatření nepředstavuje žádání finanční náklady.

b3: Aplikace bezpečnostního opatření nepředstavuje žádání finanční náklady.

Faktor návštěvnosti:

c1: Velikost skupiny, počet návštěvníků nemá vliv na ne/vhodnost opatření.

c2: Velikost skupiny, počet návštěvníků nemá vliv na ne/vhodnost opatření.

c3: Velikost skupiny, počet návštěvníků nemá vliv na ne/vhodnost opatření.

Faktor povahy MC:

d1: Faktor povahy měkkého cíle nemá vliv na vhodnost aplikace opatření.

d2: Faktor povahy měkkého cíle nemá vliv na vhodnost aplikace opatření.

d3: Faktor povahy měkkého cíle nemá vliv na vhodnost aplikace opatření.

Faktor přístupnosti:

e1: Povaha faktoru nemá k vhodnosti aplikace opatření na ochranu měkkého cíle vliv.

e2: Povaha faktoru nemá k vhodnosti aplikace opatření na ochranu měkkého cíle vliv.

e3: Povaha faktoru nemá k vhodnosti aplikace opatření na ochranu měkkého cíle vliv.

Faktor času:

f1: Aplikaci bezpečnostního opatření lze zvládnout za omezených časových dispozic.

f2: Opatření je možné aplikovat.

f3: Bezpečnostní opatření je možné aplikovat.

Souhrn:

Návštěvní řád představuje souhrn pravidel upravujících podmínky vstupu návštěvníků do měkkého cíle a jejich chování v průběhu návštěvy. Opatření vychází z občanskoprávního principu práva pána domu, tj. majitel, disponent objektu si může stanovit pravidla a podmínky chování a vstupu, v případě jejich nerespektování je oprávněn pobyt návštěvníka ukončit. Základní podmínkou aplikace je transparentnost, legálnost a legitimita stanovených pravidel.

BO 33 Odložené zavazadlo (podezřelý předmět)

Kategorie:

A ohrož	B ekon	C rozsah	D povaha	E přístup	F čas
a1:n	b1:n	c1:n	d1:a	e1:a	f1:n
a2:n	b2:a	c2:a	d2:a	e2:a	f2:a
a3:a	b3:a	c3:a	d3:a	e3:a	f3:a

DDRM

Odstrašení: n
Detekce: n

Reakce: a
Zmírnění dopadů: a

Diagram:

Bezpečnostní opatření – netechnický charakter – školení - krizové postupy - odložené zavazadlo.

Popis:

Tato procedura pro personál a ostrahu MC rozebírá vhodnou reakci při nálezu odloženého zavazadla, respektive podezřelého předmětu.

Bezpečnostní charakteristika:

Jde o jeden ze základních krizových postupů, který by měl být součástí krizových plánů ohroženějších MC.

Výhody:

Zařazením této procedury do školení personálu či ostrahy MC zvyšujeme pravděpodobnost včasné identifikace výbušniny a snižujeme riziko nebezpečnou manipulací s předmětem.

Nevýhody:

Procedura musí být správně nastavena a dobře proškolená. Některá odborná školení mají tendenci zdůrazňovat vlastnosti výbušnin, což není pro MC relevantní a může u některých absolventů vyvolat přemíru sebevědomí při zacházení s podezřelými předměty.

Vhodnost:

Vhodné pro MC se zvýšenou mírou ohrožení.

Podobnost k (zaměnitelnost):

BO 09 Vozidla.

Odkazy:

literatura:

www: <http://www.firebrno.cz/vase-cesty-k-bezpeci/nalez-podezreleho-zavazadla>
<https://www.mvcr.cz/cthh/soubor/terorismus-web-dokumenty-metodika-zaklady-ochrany-mekkych-cilu-pdf.aspx>

Faktor ohroženosti:

a1: Pro MC s nízkou mírou ohroženosti není toto školení nutné.

a2: Pro MC se střední mírou ohroženosti není toto školení nutné.

a3: V případě MC s vysokou mírou ohroženosti je toto školení velmi vhodné. V případě ostrahy je nezbytné.

Ekonomický faktor:

b1: Při minimálních možnostech je možné s pracovníky sdílet základní postupy při nálezů podezřelého předmětu a odloženého zavazadla.

b2: V případě vyšších finančních možnostech je vhodné školení provést odbornou osobou.

b3: V případě vyšších finančních možnostech je vhodné školení provést odbornou osobou.

Faktor návštěvnosti:

c1: Nízká návštěvnost nesnižuje riziko výskytu odloženého zavazadla či podezřelého předmětu.

c2: Vyšší návštěvnost zvyšuje pravděpodobnost výskytu odloženého zavazadla.

c3: Vyšší návštěvnost zvyšuje pravděpodobnost výskytu odloženého zavazadla. V případě MC, kde je pohyb se zavazadly běžný (muzea, dopravní uzly, nemocnice apod.) je vhodné školení věnovat různým situacím z praxe MC.

Faktor povahy MC:

d1: Faktor povahy MC nemá vliv na vhodnost školení krizového postupu při odloženém zavazadle.

d2: Faktor povahy MC nemá vliv na vhodnost školení krizového postupu při odloženém zavazadle.

d3: Faktor povahy MC nemá vliv na vhodnost školení krizového postupu při odloženém zavazadle.

Faktor přístupnosti:

e1: Faktor přístupnosti nemá vliv na vhodnost školení krizového postupu při verbální agresi, neboť i v uzavřeném prostoru je možné nalézt odložené zavazadlo nebo podezřelý předmět.

e2: Čím komplexnější a otevřenější prostor MC je, tím důležitější je školení personálu poskytnout, aby došlo k včasné identifikaci podezřelého předmětu.

e3: Čím komplexnější prostor MC je, tím důležitější je školení personálu poskytnout, aby došlo k včasné identifikaci podezřelého předmětu.

Faktor času:

f1: Základní školení personálu v detekci podezřelého předmětu a identifikaci odloženého zavazadla není časově náročné a může být stručnou součástí školení věnovaného obdobné tematice.

f2: Školení personálu v detekci podezřelého předmětu a identifikaci odloženého zavazadla není časově náročné a může být stručnou součástí školení věnovaného obdobné tematice.

f3: Školení personálu v detekci podezřelého předmětu a identifikaci odloženého zavazadla není časově náročné a může být stručnou součástí školení věnovaného obdobné tematice.

Souhrn:

Školení detekce podezřelého předmětu a odloženého zavazadla je pokročilejší úrovně a je vhodná pro MC s vyšším stupněm ohroženosti i s většími prostředky. Toto školení je vhodné realizovat ve spolupráci s odborným personálem, tak aby byla procedura jasná a zároveň byl rozebrán rozdíl mezi odloženým zavazadlem a podezřelým předmětem.

BO 34 Magnetické kontakty na dveře a okna

Kategorie:

A ohrož	B ekon	C rozsah	D povaha	E přístup	F čas
a1:n	b1:n	c1:a	d1:a	e1:a	f1:n
a2:a	b2:a	c2:a	d2:a	e2:n	f2:a
a3:a	b3:a	c3:a	d3:a	e3:a	f3:a

DDRM

Odstrašení: n
Detekce: a

Reakce: a
Zmírnění dopadů: n

Diagram:

Bezpečnostní opatření – technického charakteru - PZTZ - magnetické kontakty na dveře a okna.

Popis:

Magnetické kontakty na dveře a okna patří mezi poplachové zabezpečovací zařízení k varování při otevření chráněných dveří a oken. Otevření nemusí vždy vyvolat poplach, ale může upozornit bezpečnostní personál na aktivitu, kterou je vhodné vzít v potaz a vyhodnotit. V případě zabezpečení oken je vhodné magnetické kontakty doplnit o detektory tříštění skla. Před instalací je podobně jako u detektorů pohybu nutné vyhodnotit reálnost použití vzhledem k režimu objektu. Magnetické kontakty na dveře se mohou použít v kombinaci s přístupovými kartami / čipy.

Bezpečnostní charakteristika:

Jde o elektronické zařízení, které plní funkci detekce narušení chráněných prostor.

Výhody:

Detektory spolehlivě zaznamenávají otevření oken a dveří. Díky detektorům instalovaných na dveřích je také možné sledovat průchod do střežených prostor.

Nevýhody:

Nutnost montáže na každé okno a dveře. Instalace velkého množství prvků, potřeba množství kabeláže v případě bezdrátového provedení je riziko zarušení.

Vhodnost:

Magnetické kontakty jsou vhodné pro okna a dveře v plášti budovy ve výšce do 3m nad zemí.

Podobnost k (zaměnitelnost):

BO 35 Detektor tříštění skla, BO 36 Detektor pohybu, BO 37 Přístupové karty/čipy.

Odkazy:

literatura:

www:https://www.tzk-sro.cz/user/related_files/produktovy_katalog_mc_cz_verze.pdf**Faktor ohroženosti:***a1:* Magnetické kontakty nebývají pro MC s nízkou ohrožeností nutné.*a2:* V případě střední míry ohroženosti je vhodné zvážit instalaci magnetických kontaktů do oken a dveří v plášti objektu ve výšce do 3m.*a3:* V případě vysoké míry ohroženosti je vhodné zvážit instalaci magnetických kontaktů do všech snadno přístupných oken a dveří v plášti objektu.**Ekonomický faktor:***b1:* S minimálními náklady není použití magnetických kontaktů možné.*b2:* S nízkými náklady lze doporučit instalaci na zvlášť exponovaná okna - např. okna kanceláří zvlášť ohrožených osob.*b3:* S dostatkem financí je vhodné zabezpečovací systém instalovat po celém plášti a propojit ho s dohledovým pracovištěm a výjezdem zásahového týmu při poplachu.**Faktor návštěvnosti:***c1:* Návštěvnost nemá vliv na vhodnost magnetických kontaktů.*c2:* Návštěvnost nemá vliv na vhodnost magnetických kontaktů.*c3:* Návštěvnost nemá vliv na vhodnost magnetických kontaktů.**Faktor povahy MC:***d1:* Magnetické kontakty je možné použít bez ohledu na povahu MC.*d2:* Magnetické kontakty je možné použít bez ohledu na povahu MC.*d3:* Magnetické kontakty je možné použít bez ohledu na povahu MC.**Faktor přístupnosti:***e1:* Magnetické kontakty jsou vhodné pouze pro uzavřené prostory.*e2:* Magnetické kontakty nejsou použitelné mimo budovy.*e3:* Magnetické kontakty jsou vhodné pouze pro uzavřené prostory.**Faktor času:***f1:* Při minimálním času na přípravu bezpečnostních opatření není instalace kontaktů možná.*f2:* Instalaci zabezpečovacího systému lze odhadovat na týdny až měsíce.*f3:* Instalaci zabezpečovacího systému lze odhadovat na týdny až měsíce.**Souhrn:**

Magnetické kontakty mohou sloužit nejen k vyhlášení poplachu při otevření okna v době, kdy je objekt zastřežen, ale také ke kontrole vstupů (a pokusu o vstup) do chráněných zón objektu. Využitelné jsou zejména u objektů, kde je riziko nepozorovaného vniknutí do objektu v době, kdy není přítomna ostraha ani personál.

BO 35 Detektory tříštění skla

Kategorie:

A ohrož	B ekon	C rozsah	D povaha	E přístup	F čas
a1:n	b1:n	c1:a	d1:a	e1:a	f1:n
a2:a	b2:a	c2:a	d2:a	e2:n	f2:a
a3:a	b3:a	c3:a	d3:a	e3:a	f3:a

DDRM

Odstrašení: a (autonomní) / n
Detekce: a

Reakce: a
Zmírnění dopadů: n

Diagram:

Bezpečnostní opatření – technického charakteru - PZTS - detektory tříštění skla.

Popis:

Detektory tříštění skla jsou obvykle instalovány na okna pláště objektu. Používají se k vyhlášení poplachu při rozbití skla, k čemuž může dojít při pokusu o vniknutí osoby do objektu, případně vhozením předmětu do okna. U ohroženějších měkkých cílů může jít i o kameny, zápalné láhve, apod.

Detektory tříštění je vhodné kombinovat s ostatními typy detektorů, zejména detektorem otevření (magnetickými kontakty).

Bezpečnostní charakteristika:

Jde o elektronické zařízení, které je schopno zaznamenat zvuk tříštění, případně nepatrné změny tlaku vzduchu v místnosti při nárazu předmětu na skleněnou plochu. Plní funkci odstrašení i detekce narušení prostor.

Výhody:

Detektory spolehlivě zaznamenávají rozbití skla.

Nevýhody:

Detektor nezaznamená otevření okna, při kterém nedošlo k jeho rozbití.

Vhodnost:

Detektor tříštění skla se používá zejména k ochraně prosklených ploch na plášti objektu. V případě oken je vhodné tyto detektory doplnit magnetickými kontakty, které umí detekovat otevření okna.

Podobnost k (zaměnitelnost):

BO 34 Magnetické kontakty na dveře a okna, BO 36 Detektor pohybu.

Odkazy:

literatura:

www:<https://www.mvcr.cz/cthh/soubor/terorismus-web-dokumenty-metodika-zaklady-ochrany-mekkych-cilu-pdf.aspx>

Faktor ohroženosti:

a1: Detektory tříštění skla nebývají pro MC s nízkou ohrožeností nutné.

a2: V případě střední míry ohroženosti slouží detektory tříštění skla k detekci snahy o vniknutí do objektu oknem, případně k detekci prohození předmětu oknem.

a3: V případě vyšší míry ohroženosti slouží detektory tříštění skla k detekci snahy o vniknutí do objektu oknem, případně k detekci prohození předmětu oknem.

Ekonomický faktor:

b1: S minimálními náklady není použití detektory tříštění skla instalovat.

b2: Se středním ekonomickým zajištěním lze doporučit instalaci na zvlášť exponovaná okna - např. okna kanceláří zvlášť ohrožených osob.

b3: S dostatečným ekonomickým zajištěním je vhodné instalovat detektory tříštění skla po celém plášti a kombinovat s dalšími prvky zabezpečovacích systémů a současně je propojit s dohledovým pracovištěm a výjezdem zásahového týmu při poplachu.

Faktor návštěvnosti:

c1: Návštěvnost nemá vliv na vhodnost detektorů.

c2: Návštěvnost nemá vliv na vhodnost detektorů.

c3: Návštěvnost nemá vliv na vhodnost detektorů.

Faktor povahy MC:

d1: Detektory tříštění skla je možné použít bez ohledu na povahu MC.

d2: Detektory tříštění skla je možné použít bez ohledu na povahu MC.

d3: Detektory tříštění skla je možné použít bez ohledu na povahu MC.

Faktor přístupnosti:

e1: Detektory tříštění skla jsou vhodné pro uzavřené prostory.

e2: Detektory tříštění skla nejsou použitelné, pokud je prostor volně přístupný.

e3: Detektory tříštění skla jsou vhodné pro uzavřené prostory.

Faktor času:

f1: Při minimálním času na přípravu bezpečnostních opatření se doporučuje použití autonomních detektorů

f2: Instalaci zabezpečovacího systému lze odhadovat na týdny až měsíce.

f3: Instalaci zabezpečovacího systému lze odhadovat na týdny až měsíce.

Souhrn:

Detektory tříštění skla jsou vhodné pro měkké cíle s vyšší ohrožeností, které čelí rizikům násilného vandalizmu, žhářství a samozřejmě také útoku osoby, které by se pokusila do objektu vniknout oknem. Detektory tříštění skla je vhodné na oknech doplnit magnetickými kontakty, které detekují jejich otevření. Dále je vhodné detektory propojit se vzdáleným dohledovým pracovištěm, které je schopno poplachový signál okamžitě vyhodnotit a případně i vyslat zásahový tým ke kontrole prostor.

BO 36 Detektory pohybu

Kategorie:

A ohrož	B ekon	C rozsah	D povaha	E přístup	F čas
a1:n	b1:n	c1:a	d1:a	e1:a	f1:n
a2:a	b2:a	c2:a	d2:a	e2:n	f2:a
a3:a	b3:a	c3:a	d3:a	e3:a	f3:a

DDRM

Odstrašení: a
Detekce: a

Reakce: a
Zmírnění dopadů: n

Diagram:

Bezpečnostní opatření – technického charakteru - PZTZ - detektory pohybu.

Popis:

Detektory pohybu patří mezi nejběžnější poplachové zabezpečovací systému. Používají se k ochraně uzavřených vnitřních prostor v době, kdy se zde neočekává pohyb osob. Důležité je před instalací zařízení rozmyslet vazbu na režim objektu, tak aby bylo ujasněno, kdy bude použit a kdo bude na poplach reagovat. Vhodné je svedení poplachu na pracoviště s celodenním provozem a možností výjezdu bezpečnostního personálu ke kontrole prostor.

Bezpečnostní charakteristika:

Jde o elektronické zařízení, které plní funkci odstrašení i detekce.

Výhody:

Detektory pohybu spolehlivě upozorní na pohyb ve střežených prostorách. Vhodný je zejména v provozovnách s pevnou pracovní dobou a v rozsáhlých prostorách, kde je třeba spolehlivě oddělit zónu přístupnou veřejnosti a zónu vyhrazenou.

Nevýhody:

Kompatibilita s režimem objektu.

Vhodnost:

Poplachové zabezpečovací systémy jsou vhodné zejména pro prevenci kriminality. Z hlediska ochrany měkkých cílů jsou využívány zejména pro střežení prostor v době, kdy není přítomna ostraha a je třeba spolehlivě vědět, že se do prostor nikdo neoprávněně nedostal.

Podobnost k (zaměnitelnost):

BO 34 Magnetické kontakty na dveře a okna, BO 35 Detektor tříštění skla.

Odkazy:

literatura:

[www:https://www.mvcr.cz/cthh/soubor/terorismus-web-dokumenty-metodika-zaklady-ochrany-mekkych-cilu-pdf.aspx](https://www.mvcr.cz/cthh/soubor/terorismus-web-dokumenty-metodika-zaklady-ochrany-mekkych-cilu-pdf.aspx)

Faktor ohroženosti:

a1: Detektory pohybu nebývají pro MC s nízkou ohrožeností nutné.

a2: V případě středního ohrožení mohou být detektory pohybu instalovány do zvlášť rizikových prostor.

a3: V případě vysokého ohrožení mohou být detektory pohybu instalovány do všech prostor chráněného objektu.

Ekonomický faktor:

b1: S minimálními náklady není použití detektory pohybu instalovat.

b2: Se středními náklady lze detektory pohybu rozmístit tak, aby pokryly společné prostory, kterými by pachatel musel projít dále do objektu (společné a spojovací chodby, vstupní lobby apod.

b3: S dostatkem financí je vhodné instalovat detektory pohybu do všech prostor chráněného objektu a PZTS doplnit dohledové pracoviště a výjezdovou skupinu.

Faktor návštěvnosti:

c1: Návštěvnost nemá vliv na vhodnost detektorů.

c2: Návštěvnost nemá vliv na vhodnost detektorů.

c3: Návštěvnost nemá vliv na vhodnost detektorů.

Faktor povahy MC:

d1: Detektory pohybu je možné použít bez ohledu na povahu MC.

d2: Detektory pohybu je možné použít bez ohledu na povahu MC.

d3: Detektory pohybu je možné použít bez ohledu na povahu MC.

Faktor přístupnosti:

e1: Detektory pohybu jsou vhodné pro kontrolu pohybu v uzavřených prostorách (vnitřní i vnější).

e2: Detektory pohybu nejsou použitelné, pokud je prostor volně přístupný.

e3: Detektory pohybu jsou vhodné pro kontrolu pohybu v uzavřených prostorách (vnitřní i vnější).

Faktor času:

f1: Při minimálním času na přípravu bezpečnostních opatření není instalace detektorů pohybu možná.

f2: Instalace přístupového systému lze odhadovat na týdny až měsíce.

f3: Instalace přístupového systému lze odhadovat na týdny až měsíce.

Souhrn:

Detektory pohybu jsou spolehlivým prostředkem pro kontrolu pohybu osob v zabezpečených prostorách. Před instalací je třeba dobře zvážit, zda je zapnutí detektorů reálné vzhledem k režimu objektu. Pokud jsou prostory používány nepravidelně, není možné alarm používat. Stejně tak je problematické, pokud do prostor musí mít přístup řada servisních pracovníků (úklid, technici apod.).

BO 37 Přístupové karty/čipy

Kategorie:

A ohrož	B ekon	C rozsah	D povaha	E přístup	F čas
a1:a	b1:n	c1:a	d1:a	e1:a	f1:n
a2:a	b2:a	c2:a	d2:a	e2:n	f2:a
a3:a	b3:a	c3:a	d3:a	e3:a	f3:a

DDRM

Odstrašení: a
Detekce: a

Reakce: n
Zmírnění dopadů: n

Diagram:

Bezpečnostní opatření – technického charakteru - systémy kontroly vstupu - přístupové karty/čipy.

Popis:

Přístupové karty/čipy jsou používány pro kontrolovaný vstup do vyhrazených prostor. Doplnují či zcela nahrazují mechanické klíče a mohou nabízet sofistikovanou správu oprávnění k jednotlivým dveřím, včetně možnosti záznamu historie vstupů.

Bezpečnostní charakteristika:

Jde o elektronické zařízení, které má především funkci kontroly docházky a přístupu.

Výhody:

Lze nastavit specifická oprávnění pro jednotlivé uživatele nebo skupiny uživatelů. Díky jednoduchosti nastavení lze díky vstupním kartám lépe dodržovat režimová opatření týkající se oprávnění vstupu. Některé systémy umožňují zasílat upozornění při pokusu o vstup bez oprávnění. Pokud je systém sledován ostrahou, může toto včas upozornit na nežádoucí aktivitu v objektu.

Nevýhody:

Pokud nejsou karty důsledně spravovány a není včas nahlášena ztráta karty, může dojít k jejímu zneužití.

Vzhledem k tomu, že často dochází k průchodu dveřmi více osobami naráz, aniž by kartu použili všichni, může docházet ke zkreslení při dohledávání přítomných osob. Na záznam historie proto nelze plně spoléhat, zejména při evakuacích, kdy se v budově mohou nacházet osoby, které nepoužily vstupní kartu (návštěvy, skupiny apod.) a nejsou tedy evidovány v systému.

Karty lze často snadno klonovat.

Vhodnost:

Pro všechny objekty, kde je vhodný přístupový systém.

Podobnost k (zaměnitelnost):

BO 34 Magnetické kontakty na dveře a okna, BO 39 Ploty, BO 48 Turnikety.

Odkazy:

literatura:

www:<https://www.mvcr.cz/cthh/soubor/terorismus-web-dokumenty-metodika-zaklady-ochrany-mekkych-cilu-pdf.aspx>
http://www.modernizabezpeceni.cz/galerie_obrazky/big/31.jpg

Faktor ohroženosti:

a1: Vstupní karty mohou být použity pro lepší kontrolu přístupů bez ohledu na ohroženost.

a2: Vstupní karty mohou být použity pro lepší kontrolu přístupů bez ohledu na ohroženost.

a3: Vstupní karty mohou být použity pro lepší kontrolu přístupů bez ohledu na ohroženost.

Ekonomický faktor:

b1: S nízkým ekonomickým zajištěním není použití vstupních karet vhodné.

b2: Se středním ekonomickým zajištěním lze instalovat základní systém a používat jednoduché karty.

b3: S dostatečnými náklady je vhodné vybrat systém umožňující pokročilejší správu karet. Dále je vhodné doplnit čtečky karet o náhradní zdroj energie, tak aby byly použitelné i při krátkodobém výpadku elektřiny. A dále je vhodné použít kvalitnější karty, které nelze duplikovat či jinak jednoduše zneužít.

Faktor návštěvnosti:

c1: Návštěvnost nemá vliv na vhodnost přístupových karet / čipů, neboť je používán i zaměstnanci.

c2: Návštěvnost nemá vliv na vhodnost přístupových karet / čipů, neboť je používán i zaměstnanci.

c3: Návštěvnost nemá vliv na vhodnost přístupových karet / čipů, neboť je používán i zaměstnanci.

Faktor povahy MC:

d1: Přístupové karty / čipy je možné použít bez ohledu na povahu MC.

d2: Přístupové karty / čipy je možné použít bez ohledu na povahu MC.

d3: Přístupové karty / čipy je možné použít bez ohledu na povahu MC.

Faktor přístupnosti:

e1: Přístupové karty / čipy jsou vhodné pro kontrolu vstupu v uzavřených prostorech.

e2: Přístupové karty / čipy nejsou použitelné, pokud je prostor volně přístupný.

e3: Přístupové karty / čipy je vhodné při kombinaci otevřeného a uzavřeného prostoru použít pouze pro kontrolu vstupu v uzavřených prostorech.

Faktor času:

f1: Při minimálním času na přípravu bezpečnostních opatření není instalace přístupového systému a použití přístupových karet / čipů možná.

f2: Při omezeném času na přípravu lze zvážit instalaci autonomních přístupových systémů pro použití přístupových karet / čipů.

f3: S velkou časovou rezervou se doporučuje použití plnohodnotné přístupového systému, kde karty / čipy lze nahradit biometrikou (např. otisk prstu).

Souhrn:

Přístupové systémy jsou doplňkovým bezpečnostním opatřením, které mají svůj význam zejména ve zjednodušení organizace přístupů do různých prostor a jako systém pro kontrolu docházky na pracoviště. Při ochraně měkkého cíle proti násilným incidentům pomáhá s kontrolou vstupu, avšak je třeba zohlednit limity dané snadným obejitím systému např. průchodem s jinou osobou. Zároveň je třeba mít na paměti, že útočníci mnohdy přístup do objektu mají a útočí zevnitř.

BO 38 Mobilní zábrany

Kategorie:

A ohrož	B ekon	C rozsah	D povaha	E přístup	F čas
a1:n	b1:n	c1:n	d1:a	e1:a	f1:n
a2:a	b2:a	c2:a	d2:a	e2:n	f2:a
a3:a	b3:a	c3:a	d3:a	e3:a	f3:a

DDRM

Odstrašení: a
Detekce: a

Reakce: a
Zmírnění dopadů: n

Diagram:

Bezpečnostní opatření – technického charakteru - MZS - mobilní – zábrany.

Popis:

Mobilní zábrany slouží k usměrnění průchodu osob a k zpřehlednění prostoru při vysoké míře návštěvnosti. Využívají se zejména ve vstupních halách objektů k odlišení osob vstupujících a odcházejících a dále ve velkých halách, kde je žádoucí oddělit různé kategorie osob. Překonávání sloupek může být zaznamenáno bezpečnostním personálem, který tím může včas identifikovat podezřelé chování.

V případě, že je žádoucí posílit odolnost zábran proti přelezení, lze postavit dvě řady zábran s metrovým odstupem. Přelézání dvou zábran je náročnější a pachatele zdrží. Takto je možné zábrany využít při ochraně pódíí nebo jiných zvlášť chráněných zón.

Bezpečnostní charakteristika:

Mechanické bezpečnostní opatření, které slouží pro regulaci průchodu osob.

Výhody:

Finančně nenákladné opatření, které může významně pomoci zpřehlednit situaci v prostorách s vysokou návštěvností a snáze aplikovat potřebné bezpečnostní procedury. Zábrany lze krátkodobě vypůjčit.

Nevýhody:

Mobilní zábrany nemohou zastavit pokus o fyzické překonání.

Vhodnost:

Pro MC s vysokou mírou návštěvnosti a cíle aplikující režimová opatření za pomoci bezpečnostního personálu.

Podobnost k (zaměnitelnost):

BO 39 Ploty, BO 48 Turnikety, BO 52 Zátarasy.

Odkazy:

literatura:

www:<https://www.3csystems.cz/mobilni-zabranly>

Faktor ohroženosti:

a1: Pro MC s nízkou a střední ohrožeností nebývá nutné zábrany instalovat.

a2: Pro MC střední míry ohroženosti je vhodné instalovat zábrany k vymezení perimetru a zóny pro regulaci vstupu osob s autorizací.

a3: Pro MC vysoké míry ohroženosti je vhodné používat mechanické zábrany k vymezení perimetru a zóny pro vstup osob s autorizací. Zároveň je vhodné mobilní zábrany zdvojit k lepší ochraně proti přeletu.

Ekonomický faktor:

b1: S minimálními náklady není instalace plotu možná.

b2: S nízkými náklady lze bezpečnostní zábrany vypůjčit a instalovat v omezeném množství k ochraně nejrizikovějších prostor.

b3: V případě vyšších finančních prostředků je možné zábrany kombinovat se systémy kontroly vstupu a trvalým oplocením. Zároveň je možné zábrany zdvojit pro efektivnější ochranu proti nepozorovanému přeletu.

Faktor návštěvnosti:

c1: V případě nízké návštěvnosti nebývají mobilní zábrany používány.

c2: V případě vyšší návštěvnosti mohou být zábrany využity pro regulaci průchodů osob, zejména pak vymezení sloupku používané např. na letištích.

c3: V případě vyšší návštěvnosti mohou být zábrany využity pro regulaci průchodů osob, zejména pak vymezení sloupku používané např. na letištích. Zábrany mohou být použity i pro posílení perimetrické ochrany tam, kde není dostatečné oplocení, případně zábrany vjezdu vozidel.

Faktor povahy MC:

d1: Faktor povahy MC nemá vliv na vhodnost zábran.

d2: Faktor povahy MC nemá vliv na vhodnost zábran.

d3: Faktor povahy MC nemá vliv na vhodnost zábran.

Faktor přístupnosti:

e1: U subjektů, které alespoň částečně regulují vstup jsou vymezení prostředky a zábrany užitečné.

e2: Pokud jde o prostor volně přístupný, kde není regulován vstup a výstup osob, nebývají zábrany potřeba.

e3: U subjektů, které alespoň částečně regulují vstup jsou vymezení prostředky a zábrany užitečné.

Faktor času:

f1: Pořízení zábran vyžaduje určitý čas a není možné, pokud je třeba bezpečnost řešit okamžitě.

f2: Zábrany bývají dostupné k zapůjčení v řádu dnů.

f3: Zábrany bývají dostupné k zapůjčení v řádu dnů.

Souhrn:

Zábrany jsou velmi efektivním nástrojem k regulaci průchodů osob. Neslouží k zastavení pokusu o neoprávněné vniknutí do autorizované zóny, ale jasně nastavují režim a lze díky nim snáze identifikovat podezřelé či nežádoucí chování. Vzhledem k dostupnosti jsou vhodné i pro jednorázové akce ve veřejném prostoru, kde mohou sloužit pro vymezení prostor kolem pódíí, vstupů či posílit perimetrickou ochranu.

BO 39 Ploty

Kategorie:

A ohrož	B ekon	C rozsah	D povaha	E přístup	F čas
a1:n	b1:n	c1:a	d1:a	e1:n	f1:n
a2:a	b2:a	c2:a	d2:a	e2:n	f2:a
a3:a	b3:a	c3:a	d3:a	e3:a	f3:a

DDRM

Odstrašení: a
Detekce: n

Reakce: n
Zmírnění dopadů: n

Diagram:

Bezpečnostní opatření – technického charakteru - MZS - trvalé - ploty

Popis:

Ploty jsou bezpečnostním opatřením používaným pro vymezení zón podle různého oprávnění vstupu. Mohou mít podobu trvalého i dočasného opatření. Hlavní rozdíly z hlediska funkce spočívají ve výšce a upevnění plotu. Pokud je plot nízký a snadno překonatelný, je jeho funkce především v odstrašení pachatele. Překonávání plotu navíc snadno upozorní bezpečnostní personál na podezřelou aktivitu a umožní včasnou reakci.

Kromě standardního vymezení perimetru jsou ploty využívány k organizaci a zpřehlednění pohybu osob a vymezení různých koridorů - např. při vstupech do objektů k vymezení zóny pro příchod a odchod osob, případně pro různé kategorie osob dle typu kontroly.

Bezpečnostní charakteristika:

Mechanické bezpečnostní opatření k posílení kontroly vstupu schopné fyzicky zastavit pokus o neoprávněný vstup.

Výhody:

Ploty znemožňují nepozorovanou infiltraci zóny vymezené pro autorizované osoby. V případě překonávání plotu je zřejmé, že se jedná o nežádoucí aktivitu a bezpečnostní personál může okamžitě reagovat.

Nevýhody:

Volbu typu a umístění trvalého oplocení je potřeba dobře naplánovat, neboť je náročná jejich rekonstrukce.

Vhodnost:

Pro MC využívající venkovní prostory, případně pro organizaci vstupu ve vstupních lobby.

Podobnost k (zaměnitelnost):

BO 38 Mobilní zábrany, BO 48 Turnikety, BO 52 Zátarasy.

Odkazy:

literatura:

www:<https://www.mvcr.cz/cthh/soubor/terorismus-web-dokumenty-metodika-zaklady-ochrany-mekkych-cilu-pdf.aspx>

Faktor ohroženosti:

a1: Pro MC s nízkou ohrožeností nebývá nutné ploty instalovat.

a2: Pro MC střední míry ohroženosti je vhodné instalovat ploty k vymezení perimetru a zóny pro vstup osob s autorizací.

a3: Pro MC vysoké míry ohroženosti je vhodné instalovat ploty k vymezení perimetru a zóny pro vstup osob s autorizací. Zároveň je vhodné trvalé ploty kombinovat s mobilními zábranami.

Ekonomický faktor:

b1: S minimálními náklady není instalace plotu možná.

b2: S nízkými náklady lze instalovat některé typy turniketů, zejména turnikety venkovní, které nejsou navázány na další elektrické systémy kontroly vstupu. Plní tedy čistě mechanickou úlohu.

b3: V případě vyšších finančních prostředků je možné turnikety kombinovat se systémy kontroly vstupu.

Faktor návštěvnosti:

c1: V případě nízké návštěvnosti složí ploty pro jasné vymezení uzavřené zóny.

c2: V případě vyšší návštěvnosti mohou být ploty využity nejen pro vymezení perimetru a chráněných zón, ale i k usměrnění proudu procházejících osob a zpřehlednění situace pro bezpečnostní personál objektu.

c3: V případě vyšší návštěvnosti mohou být ploty využity nejen pro vymezení perimetru a chráněných zón, ale i k usměrnění proudu procházejících osob a zpřehlednění situace pro bezpečnostní personál objektu.

Faktor povahy MC:

d1: Faktor povahy MC nemá vliv na vhodnost plotů.

d2: Faktor povahy MC nemá vliv na vhodnost plotů.

d3: Faktor povahy MC nemá vliv na vhodnost plotů.

Faktor přístupnosti:

e1: U subjektů, které alespoň částečně regulují vstup, bývají ploty, případně jiné vymežovací prostředky a zábrany, užitečné.

e2: Pokud jde o prostor volně přístupný, kde není regulován vstup a výstup osob, nebývá plot potřeba.

e3: U subjektů, které alespoň částečně regulují vstup, bývají ploty, případně jiné vymežovací prostředky a zábrany, užitečné.

Faktor času:

f1: Instalace trvalého oplocení je časově náročná a není vhodná, pokud je třeba bezpečnost řešit na poslední chvíli.

f2: V případě omezeného času je možné kombinovat trvalé oplocení s mobilními zábranami, které je možné postupně nahradit oplocením trvalým.

f3: V případě dostatku času lze trvalé oplocení vybrat a instalovat vhodným způsobem. Osvědčuje se i po nějakou dobu testovat zvažované umístění zábran mobilními zábranami, díky čemuž lze vychytat případné nedostatky a finální umístění trvalého plotu upravit.

Souhrn:

Ploty jsou vhodné pro vymezení prostoru s regulovaným vstupem. Vysoké ploty mohou efektivně plnit funkci zastavení pokusu o neoprávněný vstup, zatímco přínosem nízkých plotů je zejména včasné odhalení nežádoucí aktivity, avšak bez schopnosti zastavení průniku. Ploty je vhodné kombinovat s dalšími prostředky jako mobilními zábranami, vymezovacími sloupky nebo kamerovým systémem.

BO 40 Režimová opatření - bez fyzické ostrahy (bez FO)

Kategorie:

A ohrož	B ekon	C rozsah	D povaha	E přístup	F čas
a1:n	b1:n	c1:a	d1:a	e1:a	f1:a
a2:a	b2:a	c2:a	d2:a	e2:a	f2:a
a3:a	b3:a	c3:a	d3:a	e3:a	f3:a

DDRM

Odstrašení: a
Detekce: a

Reakce: n
Zmírnění dopadů: n

Diagram:

Bezpečnostní opatření – režimová opatření - bez FO.

Popis:

Režimová opatření upravují rutinní bezpečnostní postupy tak, aby byl zajištěn bezpečný provoz MC. Opatření se týkají základních procesů jakými jsou režim vstupu pro různé kategorie osob, režim vjezdu vozidel, režim příjmu zásilek apod. U objektů bez fyzické ostrahy jsou tyto procedury určeny zejména dlouhodobému personálu objektu či pořadatelům akce.

Bezpečnostní charakteristika:

Dokumentace shrnuje rutinní postupy pro daný MC. Režimová opatření navazují na zpracování bezpečnostní politiky, která definuje potřebná opatření, včetně opatření režimových.

Výhody:

Režimová opatření sjednocují rutinní postupy, které by jinak každý pracovník prováděl po svém. Samotná tvorba procedur vede k ujasnění řady podstatných skutečností o rutině objektu či akce, které jinak bezpečnostnímu managementu zůstávají velmi často skryty.

Nevýhody:

Nejsou známy.

Vhodnost:

Pro všechny měkké cíle.

Podobnost k (zaměnitelnost):

BO 05 Evakuační plány – invakuce, BO 06 Evakuační plány – evakuace, BO 07 Bezpečnostní plán, BO 08 Krizové plány, BO 41 Režimová opatření - s FO.

Odkazy:

literatura:

[www:https://www.mvcr.cz/cthh/soubor/terorismus-web-dokumenty-metodika-zaklady-ochrany-mekkych-cilu-pdf.aspx](https://www.mvcr.cz/cthh/soubor/terorismus-web-dokumenty-metodika-zaklady-ochrany-mekkych-cilu-pdf.aspx)

Faktor ohroženosti:

a1: V případě nízké ohroženosti není zpracování režimových opatření nutné.

a2: V případě zvýšeného rizika MC je zpracování režimových opatření velmi vhodné. Zejména režim vstupu, vjezdu a přijímání zásilek.

a3: V případě vysoké míry ohroženosti MC je vhodné, aby byla režimová opatření zpracována a personál byl proškolen v jejich aplikaci. Zároveň je vhodné procedury aktualizovat dle měnící se reality. Hlavní procedury týkající se a režimu vstupu, vjezdu a přijímání zásilek je vhodné specifikovat dle potřeby, tak aby se minimalizoval prostor pro vlastní invenci.

Ekonomický faktor:

b1: Tvorba a aktualizace dokumentace vyžaduje čas, znalost místa a odbornost. Přesto lze zásadní postupy zachytit i pomocí ne-bezpečnostního personálu.

b2: V případě vyšších finančních prostředků je vhodné, aby dokumentaci zpracovala odborná osoba a aby byl personál zaškolen.

b3: V případě vyšších finančních prostředků je vhodné, aby dokumentaci zpracovala odborná osoba a aby byl personál zaškolen.

Faktor návštěvnosti:

c1: Návštěvnost nemá vliv na nezbytnost přípravy dokumentace režimových opatření.

c2: Návštěvnost nemá vliv na nezbytnost přípravy dokumentace režimových opatření.

c3: Návštěvnost nemá vliv na nezbytnost přípravy dokumentace režimových opatření.

Faktor povahy MC:

d1: Faktor povahy MC nemá vliv na nezbytnost přípravy dokumentace režimových opatření.

d2: Faktor povahy MC nemá vliv na nezbytnost přípravy dokumentace režimových opatření.

d3: Faktor povahy MC nemá vliv na nezbytnost přípravy dokumentace režimových opatření.

Faktor přístupnosti:

e1: Faktor přístupnosti nemá vliv na nezbytnost přípravy dokumentace režimových opatření.

e2: Faktor přístupnosti nemá vliv na nezbytnost přípravy dokumentace režimových opatření.

e3: Faktor přístupnosti nemá vliv na nezbytnost přípravy dokumentace režimových opatření.

Faktor času:

f1: V případě minimálního času je možné režimová opatření zaměřit na klíčové procedury a formulovat je jako stručné instrukce.

f2: V případě většího času na přípravu lze procedury zpracovat do detailů, včetně uvedení postupů pro méně časté situace.

f3: V případě dostatku času je vhodné zpracované detailní režimová opatření testovat v provozu a upravit dle skutečné reality. Dále je vhodné uspořádat školení při kterém jsou pracovníci s postupy seznámeni.

Souhrn:

Režimová opatření standardizují některé rutinní postupy, které by jinak byly prováděny intuitivně dle rozpoložení a zkušenosti jednotlivých pracovníků. Velmi prospěšná je samotná příprava procedur, neboť management vede k detailnímu poznání vlastní reality, která jinak bývá skryta. Režimová opatření je vhodné vždy dostatečně rozebrat při školení a být otevřený připomínkám personálu, kterého se týkají.

BO 41 Režimová opatření - s přítomností fyzické ostrahy (FO)

Kategorie:

A ohrož	B ekon	C rozsah	D povaha	E přístup	F čas
a1:n	b1:n	c1:a	d1:a	e1:a	f1:a
a2:a	b2:a	c2:a	d2:a	e2:a	f2:a
a3:a	b3:a	c3:a	d3:a	e3:a	f3:a

DDRM

Odstrašení: a
Detekce: a

Reakce: a
Zmírnění dopadů: a

Diagram:

Bezpečnostní opatření – režimová opatření - s přítomností FO.

Popis:

Režimová opatření upravují rutinní bezpečnostní postupy tak, aby byl zajištěn bezpečný provoz MC. Opatření se týkají základních procesů, jakými jsou režim vstupu pro různé kategorie osob, režim vjezdu vozidel, režim příjmu zásilek apod. U objektů s fyzickou ostrahou bývají implementovány do směrnice výkonu ostrahy.

Bezpečnostní charakteristika:

Dokumentace shrnující rutinní postupy pro daný MC. Režimová opatření navazují na zpracování bezpečnostní politiky, která definuje potřebná opatření, včetně opatření režimových.

Výhody:

Režimová opatření sjednocují rutinní postupy, které by jinak každý pracovník prováděl po svém. Samotná tvorba procedur vede k ujasnění řady podstatných skutečností o rutině objektu či akce, které jinak bezpečnostnímu managementu zůstávají velmi často skryty.

Nevýhody:

Nejsou známy.

Vhodnost:

Pro všechny měkké cíle s fyzickou ostrahou.

Podobnost k (zaměnitelnost):

BO 05 Evakuační plány – invakuce, BO 06 Evakuační plány – evakuace, BO 07 Bezpečnostní plán, BO 08 Krizové plány, BO 40 Režimová opatření - bez FO.

Odkazy:

literatura:

[www:https://www.mvcr.cz/cthh/soubor/terorismus-web-dokumenty-metodika-zaklady-ochrany-mekkych-cilu-pdf.aspx](https://www.mvcr.cz/cthh/soubor/terorismus-web-dokumenty-metodika-zaklady-ochrany-mekkych-cilu-pdf.aspx)

Faktor ohroženosti:

a1: V případě nízké ohroženosti není zpracování režimových opatření nutné.

a2: V případě zvýšeného rizika MC je zpracování režimových opatření velmi vhodné. Zejména režim vstupu, vjezdu a přijímání zásilek.

a3: V případě vysoké míry ohroženosti MC je vhodné, aby byla režimová opatření zpracována a personál i ostraha byly proškoleny v jejich aplikaci. Zároveň je vhodné procedury aktualizovat dle měnící se reality. Hlavní procedury týkající se režimu vstupu, vjezdu a přijímání zásilek je vhodné specifikovat dle potřeby, tak aby se minimalizoval prostor pro vlastní invenci.

Ekonomický faktor:

b1: Tvorba a aktualizace dokumentace vyžaduje čas, znalost místa a odbornost. Přesto lze zásadní postupy zachytit i pomocí ne-bezpečnostního personálu. Procedury pro ostrahu je nutné formulovat vždy, tato agenda patří do základní pracovní činnosti bezpečnostního manažera.

b2: V případě vyšších finančních prostředků je vhodné, aby dokumentaci zpracovala odborná osoba a aby byl personál zaškolen.

b3: V případě vyšších finančních prostředků je vhodné, aby dokumentaci zpracovala odborná osoba a aby byl personál zaškolen.

Faktor návštěvnosti:

c1: Návštěvnost nemá vliv na nezbytnost přípravy dokumentace režimových opatření.

c2: Návštěvnost nemá vliv na nezbytnost přípravy dokumentace režimových opatření.

c3: Návštěvnost nemá vliv na nezbytnost přípravy dokumentace režimových opatření.

Faktor povahy MC:

d1: Faktor povahy MC nemá vliv na nezbytnost přípravy dokumentace režimových opatření.

d2: Faktor povahy MC nemá vliv na nezbytnost přípravy dokumentace režimových opatření.

d3: Faktor povahy MC nemá vliv na nezbytnost přípravy dokumentace režimových opatření.

Faktor přístupnosti:

e1: Faktor přístupnosti nemá vliv na nezbytnost přípravy dokumentace režimových opatření.

e2: Faktor přístupnosti nemá vliv na nezbytnost přípravy dokumentace režimových opatření.

e3: Faktor přístupnosti nemá vliv na nezbytnost přípravy dokumentace režimových opatření.

Faktor času:

f1: V případě minimálního času je možné režimová opatření zaměřit na klíčové procedury a formulovat je jako stručné instrukce.

f2: V případě většího času na přípravu lze procedury zpracovat do detailů, včetně uvedení postupů pro méně časté situace.

f3: V případě dostatku času je vhodné zpracovaná režimová opatření otestovat v provozu a upravit dle skutečné reality. Dále je vhodné uspořádat školení, při kterém jsou pracovníci s postupy seznámeni.

Souhrn:

Režimová opatření standardizují některé rutinní postupy, které by jinak byly prováděny intuitivně dle rozpoložení a zkušenosti jednotlivých pracovníků. V případě ostrahy jde o nezbytný dokument, který tvoří část směrnic výkonu ostrahy (SVO). Velmi prospěšná je samotná příprava procedur, neboť management vede k detailnímu poznání vlastní reality, která jinak bývá skryta. Režimová opatření je vhodné vždy dostatečně rozebrat při školení a být otevřený připomínkám personálu, kterého se týkají.

BO 42 kamerový systém – záznam

Kategorie:

A ohrož	B ekon	C rozsah	D povaha	E přístup	F čas
a1:a	b1:n	c1:a	d1:a	e1:a	f1:n
a2:n	b2:a	c2:a	d2:a	e2:n	f2:a
a3:n	b3:a	c3:a	d3:a	e3:a	f3:a

DDRM

Odstrašení: a
Detekce: n

Reakce: n
Zmírnění dopadů: n

Diagram:

Bezpečnostní opatření – technický charakter – kamerové systémy – pouze záznam.

Popis:

Bezpečnostní opatření spočívající v trvalé nebo dočasné instalaci kamer, záznamového zařízení pro ukládání video dat a media pro dodatečné zobrazení a manipulaci se záznamem. Rozmístění kamer, včetně jejich směřování je řízeno jejich účelem, tj. zájmové lokality v objektu nebo jeho plášti. Veškeré komponenty tohoto bezpečnostního opatření jsou dostupné v široké škále kvality a schopností záznamu.

Základní typy (drátové a bezdrátové):

- a) klasické provedení
- b) dome (kopulové) kamery
- c) deskové a pinhole kamery

Bezpečnostní charakteristika:

Opatření vhodné pro měkké cíle, v čase jejich nečinnosti, zabezpečení majetku před krádeží, nebo poškození, a to formou preventivního odrazení, nebo následného určení pachatele.

Výhody:

Relativně nízké pořizovací náklady, snadná montáž/demontáž, preventivní role v odrazení osob s úmyslem poškodit hlídáný objekt, vysoká využitelnost v případě dodatečné identifikace osob, popisu skutků a získání přesného časového úseku, kdy k jednání došlo – užitečné pro Policii ČR a podklad pro řešení pojistných událostí. V případě užití kamer se schopností záznamu i za špatných světelných podmínek výrazně stoupá užitná hodnota záznamu a možnosti jeho následného využití.

Klasické provedení: preventivní funkce v odrazení útočníka, možnost osazení kvalitní optikou, nižší pořizovací náklady.

Dome kamery: možnost pokrytí 360°, vysoká odolnost proti poškození, preventivní funkce v odrazení útočníka.

Deskové a pinhole kamery: skryté sledování, vysoká odolnost proti poškození.

Nevýhody:

Související legislativa, především GDPR. Analyzování obsáhlých záznamů je časově náročné. Invazivní charakter vzhledem k soukromí osob, nutno zajistit před zneužitím. V případě užití kamer bez možnosti nočního režimu s kvalitním záznamem obrazu, významně klesne užitná hodnota záznamu a možnost určení identity osob zachycených na záznamu.

Klasické provedení: vyšší zranitelnost proti fyzickému poškození, designová zátěž prostředí, úhlové omezení pokrytí prostoru.

Dome kamery: designová zátěž, limity vyplývající z omezené velikosti, vyšší mechanická složitost a možnost poruchy zařízení.

Deskové a pinhole kamery: omezená kvalita optiky a záznamu, fixní úhlové nastavení, problematika s právní úpravou ochrany osobních údajů.

Vhodnost:

Pro měkké cíle situované v budovách a areálech s jasně definovanými vstupními body (vchody, brány apod.) a zájmovými prostory (parkoviště, hřiště apod.). Školy, sakrální objekty, nákupní centra, sportovní haly, areály apod.)

Podobnost k (zaměnitelnost):

BO 15 kamerový systém – autonomní kamera, BO 16 atrapa kamery, BO 53 kamerový systém – online monitoring, BO 55 kamerový systém – AI.

Odkazy:

literatura:

www: <https://podpora.nejkam.cz/hc/cs/articles/360006570293-Obecn%C3%A9-informace-o-provozu-kamerov%C3%A9ho-syst%C3%A9mu>
https://www.dhs.gov/sites/default/files/publications/CCTV-Tech-HBK_0713-508.pdf

Faktor ohroženosti:

a1: Pro nízké ohrožení není bezpečnostní opatření vhodné.

a2: Pro střední ohrožení je vhodné zvážit montáž kamer na exponovaná místa, případně využití kamer s lokálním ukládáním záznamu.

a3: Pro vysoké ohrožení je použití kamer vhodné doplnit o dohledové centrum, případně inteligentní videoanalýzu.

Ekonomický faktor:

b1: Pro nízké ekonomické zajištění není opatření vhodné

b2: Pro střední ekonomické zajištění je možno využít levnějších kamer s lokálním ukládáním záznamu na SD kartu, případně s nižší kvalitou obrazu. Vhodné použití je pro přehled o dění v monitorované oblasti.

b3: Pro vysoké ekonomické zajištění je vhodné velké množství kamer, vysoká kvalita záznamu, schopnost záznamu za zhoršených světelných podmínek, velká kapacita záznamového zařízení, možnost vzdálené správy.

Faktor návštěvnosti:

c1: Instalace na vstupy a plášť měkkého cíle, hlavní logistické koridory v objektu (chodby, křižovatky chodeb).

c2: Instalace na vstupy a plášť měkkého cíle, hlavní logistické koridory v objektu (chodby, křižovatky chodeb).

c3: Instalace na vstupy, plášť měkkého cíle, hlavní logistické koridory v objektu (chodby, křižovatky chodeb), parkoviště a místa, kde se shromažďuje majetek spojený s měkkým cílem.

Faktor povahy MC:

d1: Instalace na vstupy, plášť měkkého cíle, hlavní logistické koridory v objektu (chodby, křižovatky chodeb), parkoviště a místa, kde se shromažďuje majetek spojený s měkkým cílem

d2: Instalace na vstupy, plášť měkkého cíle, hlavní logistické koridory v objektu (chodby, křižovatky chodeb), parkoviště a místa, kde se shromažďuje majetek spojený s měkkým cílem

d3: Instalace na vstupy, plášť měkkého cíle, hlavní logistické koridory v objektu (chodby, křižovatky chodeb), parkoviště a místa, kde se shromažďuje majetek spojený s měkkým cílem

Faktor přístupnosti:

e1: Instalace na vstupy a plášť měkkého cíle, hlavní logistické koridory v objektu (chodby, křižovatky chodeb)

e2: Opatření není vhodné

e3: Instalace na vstupy, plášť měkkého cíle, hlavní logistické koridory v objektu (chodby, křižovatky chodeb), parkoviště a místa, kde se shromažďuje majetek spojený s měkkým cílem

Faktor času:

f1: Bezpečnostní opatření není vhodné

f2: Instalace na pevných bodech měkkého cíle, omezená architektura fyzického propojení kamer s datovým úložištěm

f3: Možnost vytvoření rozsáhlého systému kamer, včetně dispozic kamerového úložiště

Souhrn:

V základních dispozicích se jedná o finančně nenákladné technické bezpečnostní opatření, které dodatečně poskytne přesnou, důkazně relevantní video informaci o ději ve sledovaném místě, neskýtá možnost zastavení jednání osob bezprostředně při činu.

BO 43 SOS tlačítka

Kategorie:

A ohrož	B ekon	C rozsah	D povaha	E přístup	F čas
a1:n	b1:n	c1:n	d1:a	e1:a	f1:a
a2:a	b2:a	c2:a	d2:a	e2:a	f2:a
a3:a	b3:a	c3:a	d3:a	e3:a	f3:a

DDRM

Odstrašení: n

Detekce: a

Reakce: a

Zmírnění dopadů: a

Diagram:

Bezpečnostní opatření – technický charakter – SOS tlačítka.

Popis:

Zařízení, které je skrze snadnou iniciaci, stisknutí vyznačeného tlačítka, schopno upozornit na krizovou situaci, a to na centrálním zařízení, které propojuje všechna SOS tlačítka. Zařízení je malých, snadno nositelných rozměrů, nejčastěji v podobě náramku, dále jsou užívány SOS tlačítka v podobě zařízení, které lze umístit kdekoliv, aby bylo v bezprostřední dosažitelnosti v případě nouze. V případě iniciace zařízení je vyslán signál do centrály, která, dle volby správce, informaci o nouzi zprostředkuje určeným osobám. Aktivace zařízení může být transparentní nebo skrytá, aby zůstala utajena před zdrojem ohrožení. Účelem je zařízení je okamžité předání informace o zjištění nebezpečné situace, která vyžaduje asistenci dalších osob. Klasickým užitím jsou školní třídy, speciálně ohrožené osoby, bary apod. Zařízení v podobě náramku je často možné použít jako telefon apod. V případě krize je možno přenášet zvuk z místa incidentu, a to ne nutně hlas nositele.

Bezpečnostní charakteristika:

Zařízení je schopno aktivovat bezpečnostní procedury k eliminaci vzniklého rizika, a to i v čase prvotních znaků příprav napadení měkkého cíle.

Výhody:

Malé rozměry, malé náklady na pořízení, aktivace může být proveden skrytě bez vědomí přítomných útočníků. Centrální zařízení může být libovolně vzdáleno, přenos je často zajišťován GSM frekvencemi.

Nevýhody:

Ze samotné aktivace zařízení, stisknutí tlačítka, vyplývá holá informace o subjektivně vnímaném riziku, ze signálu není možné vyčíst konkrétní podobu ohrožení, jeho nebezpečnost a informace nutné k přijetí opatření k eliminaci rizika.

Vhodnost:

Pro gestory bezpečnosti měkkých cílů, kde se ze skupiny účastníků vydělují osoby, které by zpozorovaly útok jako první, nebo se staly prioritně jeho cílem.

Podobnost k (zaměnitelnost):

BO kamerový systém – autonomní kamera, BO 16 kamerový systém – atrapa/maketa, BO 21 bezplatné komunikační systémy, BO 42 kamerový systém – záznam, BO 53 kamerový systém – online monitoring, BO 55 kamerový systém – AI.

Odkazy:

literatura:

www:

Faktor ohroženosti:

a1: V případě nízké ohroženosti není nutné přibrat opatření.

a2: Bezpečnostní opatření je na konkrétním vyhodnocení předpokladů pro jeho aplikace a zužitkování jeho potencionálu.

a3: V situaci vysokého ohrožení měkkého cíle je vhodné přibrat opatření v pozici podpůrného opatření. Opatření je nejvíce příhodné pro ochranu určitých osob v kolektivu tvořící měkký cíl.

Ekonomický faktor:

b1: Není vhodné pro nízké ekonomické zajištění.

b2: Pro stření ekonomické zajištění je vhodné volit možnost krátkodobého zapůjčení.

b3: V případě vysokého ekonomického zajištění je pořízení zařízení vhodné.

Faktor návštěvnosti:

c1: V případě malé skupiny, kde každý ví o každém, není použití SOS tlačítek nutné.

c2: Použití pro střední skupiny je relevantní a přínosné.

c3: Použití pro velké skupiny je velmi vhodné.

Faktor povahy MC:

d1: Povaha faktoru nemá k vhodnosti aplikace opatření na ochranu měkkého cíle vliv.

d2: Povaha faktoru nemá k vhodnosti aplikace opatření na ochranu měkkého cíle vliv.

d3: Povaha faktoru nemá k vhodnosti aplikace opatření na ochranu měkkého cíle vliv.

Faktor přístupnosti:

e1: Povaha faktoru nemá k vhodnosti aplikace opatření na ochranu měkkého cíle vliv.

e2: Povaha faktoru nemá k vhodnosti aplikace opatření na ochranu měkkého cíle vliv.

e3: Povaha faktoru nemá k vhodnosti aplikace opatření na ochranu měkkého cíle vliv.

Faktor času:

f1: Zařazení SOS tlačítka k opatřením lze provést bez časových nároků, nákup nebo pronájem časově náročný.

f2: Zařazení SOS tlačítka k opatřením lze provést bez časových nároků, nákup nebo pronájem časově náročný.

f3: Zařazení SOS tlačítka k opatřením lze provést bez časových nároků, nákup nebo pronájem časově náročný.

Souhrn:

SOS tlačítko představuje málo invazivní opatření, které je schopno aktivovat jiná bezpečnostní opatření, kterou jsou schopna zastavit přípravu nebo průběh útoku na měkký cíl. Samo osobě je bezpečnostní opatření pasivní povahy, není schopno aktivně přispět k zastavení, eliminaci útoku nebo hrozby. Vhodné je pro vysoce exponované jedince v rámci měkkého cíle.

BO 44 BEZPEČNOSTNÍ DVEŘE

Kategorie: a2,3, b2,3, C, D, e1,3, f2,3

A ohrož	B ekon	C rozsah	D povaha	E přístup	F čas
a1:n	b1:n	c1:a	d1:a	e1:a	f1:n
a2:a	b2:a	c2:a	d2:a	e2:n	f2:a
a3:a	b3:a	c3:a	d3:a	e3:a	f3:a

DDRM

Odstrašení: a
Detekce: n

Reakce: n
Zmírnění dopadů: n

Diagram:

Bezpečnostní opatření – technický charakter – bezpečnostní dveře.

Popis:

Bezpečnostní opatření spočívá v instalaci vnějších dveří a úpravy zárubní, které jsou s to odolat pokusům o násilné vniknutí do vnitřních prostorů měkkého cíle, a to za pomoci mechanicky působících nástrojů na dveře a zárubně. Funkční podoba opatření předpokládá instalaci zařízení interkomu, který je s to zajistit funkci monitoringu vnějšího prostoru a zabezpečení zvukové komunikace. Základním předpokladem je, že rozhodnutí o v ne/vpuštění může být učiněno, aniž by bylo osobě umožněno nechtěnému vstupu (násilnému vtlačení) do vnitřních prostor.

V rámci běžně užívané škály bezpečnostních tříd dveří (ČSN EN 1627 až ČSN EN 1630), je předpokládána 4. a vyšší bezpečnostní třída (celkem 7 tříd) – tj. dveře (včetně zárubní), které odolají fyzické síle, a to mechanicky znásobené užitím nástrojů – páčidla, palice a běžného strojního vybavení – akumulátorové vrtačky, rozbrušovačky a zařízení založená na hydraulice, bez externího zdroje tlaku.

Každé dveře jsou překonatelné, ale důležitým bezpečnostním faktorem je čas nutný k jejich překonání a způsobený hluk, kterým je poutána pozornost.

Efekt bezpečnostních dveří je roven míře zabezpečení dalších potencionálních vstupů do objektu měkkého cíle, tj. přístupných oken, ventilace apod.

Z důvodu, že instalace bezpečnostních dveří může zásadně ovlivnit možnost rychlého vstupu bezpečnostních nebo zdravotnických složek v případě nutnosti, je důležité, aby popis dveří byl součástí operativních karet měkkého cíle, viz BO 17.

Bezpečnostní charakteristika:

Opatření je určeno k tomu, aby zabezpečilo plnou kontrolu nad tím, kdo je do objektu vpuštěn a kdo nikoli. Dveře požadované bezpečnostní charakteristiky jsou s to zastavit útočníka užívajícího hrubou sílu k překonání překážky, a to za užití mechanických nástrojů i strojových zařízení.

Výhody:

Opatření představuje odolnou překážku, která je s to zastavit útočníka a zamezit mu realizovat útok v prostoru měkkého cíle.

Nevýhody:

Nutnost stavební úpravy bezprostředního okolí dveří. Aby bylo opatření efektivní je nutné, aby další dostupné vstupy do objektu byly obdobně odolné vůči násilnému vniknutí. Bezpečnostní dveře nesmí tvořit nepřekonatelnou překážku v případě krizového vstupu bezpečnostních nebo zdravotnických složek.

Vhodnost:

Pro měkké cíle v podobě objektu se stanoveným režimem vstupu osob.

Faktor ohroženosti:

a1: V případě malého rizika není instalace bezpečnostních dveří nutná s ohledem na bezpečnost, hodnota dveří spočívá ve schopnosti zastavit pokus o „klasické vloupání“ za účelem majetkového profitu.

a2: Aplikace bezpečnostního opatření je vhodná.

a3: Aplikace bezpečnostního opatření je vhodná.

Ekonomický faktor:

b1: Aplikace bezpečnostního opatření si vyžaduje investici do nákupu a instalace bezpečnostních dveří, včetně stavební úpravy zárubní.

b2: Aplikace bezpečnostního střední míru finanční náročnosti, v případě 5. a 6. třídy je nutno předpokládat vysoké investice, ve finanční rozvaze je nutno zohlednit nákup a instalaci systému interkomu, ideálně s kamerovým systémem.

b3: Aplikace bezpečnostního střední míru finanční náročnosti, v případě 5. a 6. třídy je nutno předpokládat vysoké investice, ve finanční rozvaze je nutno zohlednit nákup a instalaci systému interkomu, ideálně s kamerovým systémem.

Faktor návštěvnosti:

c1: Velikost skupiny, počet návštěvníků nemá vliv na ne/vhodnost opatření.

c2: Velikost skupiny, počet návštěvníků nemá vliv na ne/vhodnost opatření.

c3: Velikost skupiny, počet návštěvníků nemá vliv na ne/vhodnost opatření.

Faktor povahy MC:

d1: Faktor povahy měkkého cíle nemá vliv na vhodnost aplikace opatření.

d2: Faktor povahy měkkého cíle nemá vliv na vhodnost aplikace opatření.

d3: Faktor povahy měkkého cíle nemá vliv na vhodnost aplikace opatření.

Faktor přístupnosti:

e1: Opatření je možné instalovat.

e2: S ohledem na vlastnosti měkkého cíle, není možné opatření použít.

e3: Opatření je možné použít na uzavřené části měkkého cíle s režimem upravujícím vstup návštěvníků.

Faktor času:

f1: Aplikace opatření není možná v případě nedostatku času, je nutno realizovat výběr, nákup, odbornou instalaci.

f2: Ve středním časovém pásmu je možné opatření realizovat v případě standardně dodávaných dveří, problém může nastat za situace specifických požadavků a zakázkové výrobě rozměrově unikátních dveří.

f3: Bez časového omezení lze realizovat opatření v celé škále dostupných možností.

Souhrn:

Bezpečnostní opatření, které umožňuje bezpečné uzavření vnitřního prostoru měkkého cíle a kontrolovat vstup osob. V případě ohrožení, lze uzavřít měkký cíl a chránit osoby tvořící měkký cíl jejich izolací od zdroje nebezpečí. Nutnou součástí bezpečnostních dveří je monitorovací systém, který uživateli poskytne informaci, kdo je za dveřmi a vyžaduje vstup do vnitřních prostor. Překonání bezpečnostních dveří bude pro útočníka v případě absence vhodných nástrojů nemožné, nebo v případě jejich použití to poskytne dost času na příjezd bezpečnostních složek a aktivaci dalších bezpečnostních opatření ze strany měkkého cíle. Použití bezpečnostních dveří musí být zakomponováno do krizových plánů a uvedeno v operativních kartách, ochranné opatření se může stát rizikem v případě, že se stane překážkou pro složky IZS ve snaze o rychlé vniknutí do vnitřních prostor za účelem eliminace rizik a poskytnutí bezodkladné zdravotní péče.

BO 46 Bezpečnostní rámy

Kategorie:

A ohrož	B ekon	C rozsah	D povaha	E přístup	F čas
a1:n	b1:n	c1:n	d1:a	e1:a	f1:n
a2:n	b2:n	c2:a	d2:a	e2:n	f2:a
a3:a	b3:a	c3:a	d3:a	e3:a	f3:a

DDRM

Odstrašení: a
Detekce: a

Reakce: n
Zmírnění dopadů: n

Popis:

Bezpečnostní prvek, spočívající v kontrole příchozích (vstupujících) osob na přítomnost kovových předmětů – potenciálních zbraní. Činnost je prováděna seznámenou obsluhou a je detekováno vše kovové na těle a v oblečení kontrolované osoby.

Bezpečnostní charakteristika:

Opatření vhodné pro měkké cíle, které potřebují již řešit kontrolu vstupujících osob na přítomnost zbraní a nebezpečných předmětů. Může být použito proti návštěvníkům i dodavatelům a je účinnou metodou kontroly vstupujících osob

Výhody:

Spolehlivé odhalení všech zbraní s kovovými součástmi, odstrašující efekt pro případného pachatele, rychlá kontrola i obsluha

Nevýhody:

Neodhalí všechny typy zbraní, které nejsou z kovu, nebo kovových součástí, prohlídka musí být prováděna proškolenými osobami, vysoké pořizovací nebo zájmové náklady, nutnost elektrické přípojky, nutnost dalších opatření k odkládání osobních věcí kontrolovaných osob, vysoké nároky na prostor dodržení minimálních vzdáleností od ostatních rámců, nebo jiných kovových prvků a nutnost doplnit o ruční detektor kovu.

Vhodnost:

Pro měkké cíle situované v budovách a areálech s jasně definovanými vstupními body (vchody, brány apod.) a režimem vstupu. Je používáno tam, kde návštěvníci kontrolu očekávají a mají možnost si většinu svých věcí odložit a zanechat před kontrolou samotnou a kde je třeba za krátký čas odbavit (zkontrolovat) vyšší počet osob.

Podobnost k (zaměnitelnost):

BO 03 Ruční detektor kovu, BO 51 Rentgen.

Odkazy:

literatura:

www:<https://encrypted-tbn0.gstatic.com/images?q=tbn:ANd9GcQF2NmClf382KPqpiZvHWvDwwJI8KQpB0T0QXgsiu5N0CkdT--K&s>

Faktor ohroženosti:*a1:* Není třeba aplikovat*a2:* Není třeba aplikovat*a3:* Vhodné v kombinaci s ostatními bezpečnostními opatřeními na kontrolu vstupu osob**Ekonomický faktor:***b1:* Vysoké pořizovací i zaškolovací náklady*b2:* Vysoké pořizovací i zaškolovací náklady*b3:* Vhodné zařízení pro rychlou a spolehlivou kontrolu vstupujících osob**Faktor návštěvnosti:***c1:* Neaplikovatelné*c2:* Bez potíží zvládne odbavit vyšší počet návštěvníků se základním proškolením obsluhy*c3:* Zvládne odbavit vysoký počet návštěvníků, je třeba současně řešit průběžnou kalibraci rámců**Faktor povahy MC:***d1:* Kontrola osob zejména u vysoce ohrožených MC, zejména má odstrašující efekt*d2:* Kontrola osob návštěvníků i zaměstnanců*d3:* Vhodný prostředek ke kontrole všech vstupujících osob**Faktor přístupnosti:***e1:* Instalováno na všech vstupních bodech*e2:* Není použitelné*e3:* Instalace na vstupních bodech do kontrolovaných zón**Faktor času:***f1:* Není aplikovatelné*f2:* Instalace a kalibrace + seznámení obsluhy*f3:* Instalace na správná místa, seznámení obsluhy, kalibrace**Souhrn:**

Finančně nákladné technické bezpečnostní opatření, které dostatečně snižuje rizika plynoucí z návštěvníků, při velkých akcích vhodně doplňuje ostatní vstupní kontrolní mechanismy, prohlídka je rychlá. Je však nutné volit prostor instalace s rozmyslem, je třeba rozlišovat venkovní a vnitřní typy a je třeba provádět průběžnou kalibraci.

BO 47 Detekce podezřelého chování

Kategorie:

A ohrož	B ekon	C rozsah	D povaha	E přístup	F čas
a1:n	b1:n	c1:a	d1:a	e1:a	f1:n
a2:n	b2:n	c2:a	d2:a	e2:a	f2:n
a3:a	b3:a	c3:a	d3:a	e3:a	f3:a

DDRM

Odstrašení: n
Detekce: a

Reakce: a
Zmírnění dopadů: a

Diagram:

Bezpečnostní opatření – netechnický charakter – školení - krizové postupy - detekce podezřelého chování.

Popis:

Detekce podezřelého chování je bezpečnostní metoda zaměřená na aktivní hledání nesrovnalostí v chování, vzezření nebo dokumentech osoby, které odpovídají přípravě či zahájení útoku na daný MC. Jde o velmi pokročilou metodu, která není běžná ani u profesionálních bezpečnostních týmů, a to i kvůli náročnému proškolení personálu i nezbytné průběžné odborné supervizi. Přesto jde o metodu, kterou lze na velmi omezené úrovni úspěšně aplikovat i pro některé zvláště ohrožené měkké cíle.

Bezpečnostní charakteristika:

Školení detekce je časově náročné a vyžaduje aktivní přístup účastníků. Dovednost se zdokonaluje dlouho a je nezbytná neustálá supervize odborného školitele.

Výhody:

Detekce podezřelého chování je mimořádně účinná metoda, která klade důraz na lidský faktor jak útočníků, tak ostrahy. Používání této metody tříbí mysl a pozornost ostrahy a v důsledku vede k velmi efektivnímu bezpečnostnímu systému.

Nevýhody:

Dlouhá příprava bezpečnostního týmu a nezbytný odborný dohled a testování kvality personálu.

Vhodnost:

Vhodné pro MC s vysokou mírou ohrožení a stabilním bezpečnostním týmem.

Podobnost k (zaměnitelnost):

BO 09 Vozidla, BO 12 Verbální agrese, BO 33 Odložená zavazadla.

Odkazy:

literatura:

www: <https://www.mvcr.cz/cthh/soubor/terorismus-web-dokumenty-metodika-zaklady-ochrany-mekkych-cilu-pdf.aspx>
<https://www.youtube.com/watch?v=vIEELMeyHks>

Faktor ohroženosti:

a1: Pro MC s nízkou mírou ohroženosti není toto školení vhodné.

a2: Pro MC se střední mírou ohroženosti není toto školení vhodné.

a3: V případě MC s vysokou mírou ohroženosti je toto školení vhodné, pokud MC disponuje stabilním bezpečnostním týmem a profesionálním bezpečnostním vedením, které umožní průběžný dohled a supervizi.

Ekonomický faktor:

b1: S minimálními finančními prostředky není toto školení vhodné.

b2: V případě nižších a středních finančních prostředků není toto školení vhodné.

b3: Školení detekce je vzhledem k dlouhodobosti a vysoké míře odbornosti vhodné jen při vyšších finančních možnostech, které zajistí dlouhodobější přípravu týmu.

Faktor návštěvnosti:

c1: Faktor návštěvnosti nemá vliv na vhodnost školení detekce podezřelého chování.

c2: Faktor návštěvnosti nemá vliv na vhodnost školení detekce podezřelého chování.

c3: Faktor návštěvnosti nemá vliv na vhodnost školení detekce podezřelého chování.

Faktor povahy MC:

d1: Faktor povahy MC nemá vliv na vhodnost školení detekce podezřelého chování.

d2: Faktor povahy MC nemá vliv na vhodnost školení detekce podezřelého chování.

d3: Faktor povahy MC nemá vliv na vhodnost školení detekce podezřelého chování.

Faktor přístupnosti:

e1: Faktor přístupnosti nemá vliv na vhodnost školení detekce podezřelého chování.

e2: Faktor přístupnosti nemá vliv na vhodnost školení detekce podezřelého chování.

e3: Faktor přístupnosti nemá vliv na vhodnost školení detekce podezřelého chování.

Faktor času:

f1: Pokud má MC málo času, není toto školení vhodné

f2: S omezeným časem na přípravu lze základně instruovat personál i ostrahu, ale efektivita bude nízká. Realistickým cílem je v těchto případech nahlášení osob, které se vymykají rutině, osobě zodpovědné za bezpečnost, což však není plnohodnotná metoda detekce.

f3: S dostatkem času a je toto školení vhodné a může být rozšířeno o průběžnou, dlouhodobou supervizi.

Souhrn:

Detekce podezřelého chování je mimořádně účinná metoda typická pro tzv. proaktivní bezpečnostní přístup. Je založena na dokonalé znalosti střeženého místa a jeho rutiny a dále na znalosti útočníka a jeho modu operandi. Personál je školen tak, aby dokázal včas identifikovat nestandardní chování či nesrovnalosti v oblečení, zavazadlech a dokumentech a zároveň byl schopný tuto odlišnost posoudit z hlediska možné přípravy či zahájení útoku. Tato metoda klade důraz na bezpečnostní personál a jeho rozum. Zároveň však vyžaduje neustálou supervizi, individuální přístup k bezpečnostnímu personálu a velmi časté testování systému. To vše je časově i finančně nákladné a vhodné pro MC s vysokou mírou ohroženosti a dostatkem stabilního personálu, který lze postupně kultivovat.

BO 48 Turnikety

Kategorie:

A ohrož	B ekon	C rozsah	D povaha	E přístup	F čas
a1:n	b1:n	c1:a	d1:a	e1:a	f1:n
a2:n	b2:a	c2:a	d2:a	e2:n	f2:a
a3:a	b3:a	c3:a	d3:a	e3:a	f3:a

DDRM

Odstrašení: a
Detekce: a

Reakce: n
Zmírnění dopadů: n

Diagram:

Bezpečnostní opatření – technického charakteru - MZS - trvalé – turnikety.

Popis:

Turnikety jsou mechanickým prostředkem používaným pro posílení kontroly vstupu a výstupu do uzavřeného prostoru. Nejčastěji se lze v našich podmínkách setkat s typem nízkého koridorového turniketu se zasouvacími lištami, případně rotujícími tyčemi. Tyto turnikety jsou užitečné zejména pro kontrolu docházky. Z hlediska ochrany měkkého cíle mohou posílit detekci nežádoucího chování a tedy včas spustit krizové postupy. Skutečně účelné bývají turnikety tzv. plnovysoké, které znemožňují jejich přeskočení a průchod s jinou osobou.

Jako u většiny technologických opatření je nutné turnikety vhodným způsobem provázat s oplocením a režimovými opatřeními.

Bezpečnostní charakteristika:

Mechanické bezpečnostní opatření k posílení kontroly vstupu schopné fyzicky zastavit pokus o neoprávněný vstup.

Výhody:

Turnikety mohou zastavit pokus o neoprávněný vstup a pokud je správně vybrán typ turniketu, mohou skutečně zajistit průchod pouze jedné osoby.

Nevýhody:

Pokud je použit nevhodný typ turniketu (nízký turniket, turniket umožňující souběžný průchod více osob), případně pokud nejsou nastavena režimová opatření, omezí se funkčnost turniketu na (často nespolehlivý) docházkový systém.

U turniketů používaných pro výstup z uzavřených prostor je nutné řešit protipožární normy.

Vhodnost:

Pro měkké cíle s vyšší mírou ohroženosti, které potřebují vytvořit a udržet zónu vyhrazenou autorizovaným osobám, respektive pro osoby po bezpečnostní kontrole.

Podobnost k (zaměnitelnost):

BO 37 Přístupové karty/čipy, BO 39 Ploty, BO 52 Zátarasý.

Odkazy:

literatura:

www:<https://www.mvcr.cz/cthh/soubor/terorismus-web-dokumenty-metodika-zaklady-ochrany-mekkych-cilu-pdf.aspx>

https://www.spedos.cz/assets/produkt_images0/vstupni-turniket-speedlane-cervena.jpeg

Faktor ohroženosti:

a1: Pro MC s nízkou ohrožeností nejsou turnikety používány.

a2: Pro MC se střední mírou ohroženosti nejsou turnikety používány.

a3: Pro MC s vysokou mírou ohroženosti je vhodné použití turniketů.

Ekonomický faktor:

b1: S minimálními náklady není instalace turniketů možná.

b2: Se středním ekonomickým zajištěním lze instalovat některé typy turniketů, zejména turnikety venkovní, které nejsou navázány na další elektrické systémy kontroly vstupu. Plní tedy čistě mechanickou úlohu.

b3: V případě vyššího ekonomického zajištění je možné turnikety kombinovat se systémy kontroly vstupu.

Faktor návštěvnosti:

c1: Návštěvnost nemá vliv na vhodnost turniketů.

c2: Návštěvnost nemá vliv na vhodnost turniketů.

c3: Návštěvnost nemá vliv na vhodnost turniketů.

Faktor povahy MC:

d1: Faktor povahy MC nemá vliv na vhodnost turniketů.

d2: Faktor povahy MC nemá vliv na vhodnost turniketů.

d3: Faktor povahy MC nemá vliv na vhodnost turniketů.

Faktor přístupnosti:

e1: Turnikety jsou vhodné k regulaci vstupu do uzavřených prostor.

e2: Pokud MC neřeší regulaci vstupu, nejsou turnikety vhodné.

e3: Turnikety jsou vhodné k regulaci vstupu do uzavřených prostor.

Faktor času:

f1: Při minimálním času není možné turnikety instalovat.

f2: V případě omezeného času je realistická instalace turniketů mechanických, bez nutnosti propojení na elektrické sítě a hlavně bez nutnosti pevné instalace.

f3: V případě dostatku času lze instalovat turnikety na míru, propojené s dalšími bezpečnostními prvky jakými jsou čtečky karet, případně kamerový systém.

Souhrn:

Turnikety jsou nástrojem posilující kontrolu vstupu a lze je doporučovat zejména u objektů a cílů s vysokou mírou ohroženosti. Vždy je třeba dobře zvážit, jakou funkci od turniketu reálně očekávat a podle toho zvolit vhodný typ. Nízké turnikety nezabrání jejich přezení, proto je z bezpečnostního hlediska vhodný turniket vysoký, který neumožňuje průchod více osob. Pokud je ale okolí turniketu dobře monitorováno, může být personál, respektive ostraha objektu včas varována a spustit krizové postupy.

BO 49 Sloupky

Kategorie:

A ohrož	B ekon	C rozsah	D povaha	E přístup	F čas
a1:n	b1:n	c1:n	d1:a	e1:a	f1:n
a2:n	b2:n	c2:a	d2:a	e2:n	f2:n
a3:a	b3:a	c3:a	d3:a	e3:a	f3:a

DDRM

Odstrašení: a

Detekce: n

Reakce: n

Zmírnění dopadů: a

Diagram:

Bezpečnostní opatření – technického charakteru - MZS - trvalé – sloupky.

Popis:

Bezpečnostní sloupky mohou sloužit k fyzickému zastavení vozidla nebo vymezení parkování a vjezdu do chráněné zóny. Některé typy sloupků mohou díky své odolnosti splňovat funkci zátarasu. Pokud mají být sloupky použity pro ochranu perimetru proti nájezdu vozidla, pak je třeba důsledně naplánovat jejich rozmístění tak, aby nezůstala místa s příliš velkou šířkou umožňující sloupky objet a najet do oblasti např. po nechráněném chodníku. Sloupky mohou být fixní nebo zasouvací. Pro funkčnost systému je nutné důsledně rozmyslet a projednat režim vjezdu. Pokud jsou sloupky použity pro kontrolu vjezdu vozidla vjezdovou branou, pak je vhodné sloupky doplnit druhou řadou, aby nemohlo dojít k projetí za zkontrolovaným vozidlem. Odolnost bezpečnostních sloupků se udává jako odolnost zadržení vozidla určité váhy jedoucího určitou rychlostí (např. odolnost udržet vozidlo o hmotnosti 1,5t jedoucího rychlostí 50 km/hod.).

Bezpečnostní charakteristika:

Mechanické bezpečnostní opatření k prevenci parkování nebo vjezdu vozidla do chráněné oblasti.

Výhody:

Jde o mechanickou zábranu, která dokáže zastavit rozjeté vozidlo.

Možnost kombinovat fixní a výsuvné.

Nevýhody:

Při instalaci je obtížné udržet účel instalace (uzavření oblasti) při dodržení všech norem a požadavků samosprávy (zachování průjezdu pro vozidla IZS a úklidu, zachování dostatečné světlé šířky na chodnicích, umožnění vjezdu rezidentům apod.). V případě automaticky výsuvných sloupků je třeba počítat s průběžnou údržbou.

Vhodnost:

Pro velmi ohrožené měkké cíle, které potřebují zajistit ochranu vjezdu do perimetru.

Podobnost k (zaměnitelnost):

BO 39 Ploty, BO 52 Zátaras.

Odkazy:

literatura:

www:https://www.g4s.com/en-us/-/media/g4s/usa/files/whitepapers/vehicular_terrorism_the_threat_behind_the_wheel.ashx

Faktor ohroženosti:

a1: Pro MC s nízkou a střední mírou ohroženosti nebývá nutné sloupky instalovat.

a2: Pro MC s nízkou a střední mírou ohroženosti nebývá nutné sloupky instalovat.

a3: Bezpečnostní sloupky jsou vhodné pro MC s vysokou mírou ohroženosti.

Ekonomický faktor:

b1: S minimálními náklady není instalace sloupků možná.

b2: S nižšími finančními prostředky lze instalovat zejména sloupky fixní a sloupky, které nejsou odolné proti nájezdu vozidla, ale jsou instalovány pro vymezení parkování.

b3: Instalace bezpečnostních sloupků je finančně i časově náročná. Je třeba počítat i s přípravou podrobné dokumentace a koordinací projektu s místní samosprávou.

Faktor návštěvnosti:

c1: Sloupky jsou vhodné především pro cíle s vysokou návštěvností.

c2: Sloupky jsou vhodné především pro cíle s vysokou návštěvností.

c3: Sloupky jsou vhodné především pro cíle s vysokou návštěvností, kde je pro útočníka útok s pomocí vozidla atraktivní.

Faktor povahy MC:

d1: Faktor povahy MC nemá vliv na vhodnost instalace sloupků.

d2: Faktor povahy MC nemá vliv na vhodnost instalace sloupků.

d3: Faktor povahy MC nemá vliv na vhodnost instalace sloupků.

Faktor přístupnosti:

e1: Faktor přístupnosti nebývá určující. Důležité je, zda je do prostoru možný vjezd vozidlem např. po chodníku.

e2: Faktor přístupnosti nebývá určující. Důležité je, zda je do prostoru možný vjezd vozidlem např. po chodníku.

e3: Faktor přístupnosti nebývá určující. Důležité je, zda je do prostoru možný vjezd vozidlem např. po chodníku.

Faktor času:

f1: Instalace bezpečnostních sloupků je časově velice náročná a může trvat i několik let.

f2: Instalace bezpečnostních sloupků je časově velice náročná a může trvat i několik let.

f3: Instalace bezpečnostních sloupků je časově velice náročná a může trvat i několik let.

Souhrn:

Bezpečnostní sloupky jsou jednou z forem zátarasů. Mohou být použity pro vymezení parkování nebo jako zábrana vjezdu neoprávněného vozidla. Pokud jsou použity k uzavření perimetru, musí se dát pozor, aby i ostatní části perimetru měli maximální šířku a nevznikl prostor pro objetí sloupků např. po chodníku. Vzhledem k problému s nastavením režimových opatření je použití sloupků vhodné zejména do vjezdových bran.

BO 50 Detektor výbušnin

Kategorie:

A ohrož	B ekon	C rozsah	D povaha	E přístup	F čas
a1:n	b1:n	c1:a	d1:a	e1:a	f1:n
a2:n	b2:n	c2:a	d2:a	e2:a	f2:n
a3:a	b3:a	c3:a	d3:a	e3:a	f3:a

DDRM

Odstrašení: n
Detekce: a

Reakce: n
Zmírnění dopadů: a

Diagram:

Bezpečnostní opatření – technického charakteru - bezpečnostní detektory - detektor výbušnin.

Popis:

Detektory výbušnin slouží k rychlé detekci výbušnin u osob, podezřelých předmětů a vozidel či zásilek. Jsou velice citlivé a zachytí i nepatrné množství výbušniny na úrovni molekul. Dostupné jsou i přenosné modely, které lze využít ve venkovních prostorech.

Bezpečnostní charakteristika:

Detekční zařízení k identifikaci výbušnin.

Výhody:

Detektory jsou velice citlivé a mohou zachytit výbušniny nepatrného množství. Detektory kovů mají velké množství typů výbušnin, které jsou schopné odhalit. Detekce trvá několik sekund.

Nevýhody:

Detektory jsou vzhledem ke své citlivosti velice náchylné na znečištění, které může vést k častým falešným poplachům. Proto vyžadují náročnou údržbu. Personál detektorů proto musí být důsledně proškolen nejen v reakci na pozitivní výsledek kontroly, ale i v údržbě a použití detektoru.

Vhodnost:

Pro MC s vysokou mírou ohrožení.

Podobnost k (zaměnitelnost):

BO 46 Bezpečnostní rámy, BO 03 Ruční detektory kovu, BO 51 Rentgen.

Odkazy:

literatura:

www:<https://www.mvcr.cz/cthh/soubor/terorismus-web-dokumenty-metodika-zaklady-ochrany-mekkych-cilu-pdf.aspx>

Faktor ohroženosti:

a1: Pro MC s nízkou ohrožeností nebývá detektor výbušnin používán.

a2: Pro MC s nízkou ohrožeností nebývá detektor výbušnin používán.

a3: Při vysoké ohroženosti je detektor výbušnin vhodný vzhledem k rizikům bombových útoků.

Ekonomický faktor:

b1: Detektory výbušnin jsou velice nákladné a vhodné jen při dostatečném finančním zajištění.

b2: Detektory výbušnin jsou velice nákladné a vhodné jen při dostatečném finančním zajištění.

b3: Detektory výbušnin bývají nákladné na pořízení i na údržbu. Je proto nutné počítat s náklady na servis a zaškolení personálu.

Faktor návštěvnosti:

c1: Nízká návštěvnost nemá vliv na využitelnost rentgenů.

c2: Čím je vyšší návštěvnost, tím více je nutné věnovat pozornost bezpečnostním rizikům způsobených frontami a nastavit správně režimová opatření. Je třeba také myslet na řešení situací při pozitivním výstupu.

c3: Čím je vyšší návštěvnost, tím více je nutné věnovat pozornost bezpečnostním rizikům způsobených frontami a nastavit správně režimová opatření. Detektor výbušnin lze použít namátkově, případně zkontrolovat více osob najednou a teprve při pozitivním výstupu dohledat individuálně zdroj. Případně je možné kontrolovat některá místa, kterých se lidé dotýkají (klika vstupních dveří, výtahová tlačítka apod.

Faktor povahy MC:

d1: Faktor povahy MC nemá vliv na využití detektorů výbušnin.

d2: Faktor povahy MC nemá vliv na využití detektorů výbušnin.

d3: Faktor povahy MC nemá vliv na využití detektorů výbušnin.

Faktor přístupnosti:

e1: Detektor je využitelný bez ohledu na regulaci vstupu. Nemusí být použit jen pro kontrolu osob, ale může být použit pro namátkovou, preventivní kontrolu některých interiérových prostor.

e2: Detektor je využitelný bez ohledu na regulaci vstupu. Nemusí být použit jen pro kontrolu osob, ale může být použit pro namátkovou, preventivní kontrolu některých interiérových prostor.

e3: Detektor je využitelný bez ohledu na regulaci vstupu. Nemusí být použit jen pro kontrolu osob, ale může být použit pro namátkovou, preventivní kontrolu některých interiérových prostor.

Faktor času:

f1: Pořízení detektorů výbušnin je závislé na rychlosti dodání (naskladnění), současně je třeba počítat se zaškolením personálu.

f2: Pořízení detektorů výbušnin je závislé na rychlosti dodání (naskladnění), současně je třeba počítat se zaškolením personálu.

f3: Pořízení detektorů výbušnin je závislé na rychlosti dodání (naskladnění), současně je třeba počítat se zaškolením personálu.

Souhrn:

Detektory výbušnin jsou nákladným zařízením, které vyžaduje profesionální servis i obsluhu a dobře rozpracované postupy kontroly i řešení pozitivních výstupů při kontrole. Lze je použít jak pro kontrolu osob a zavazadel, tak pro kontrolu dodávaného zboží, pošty, ale i některých vnitřních prostor.

BO 51 Rentgeny

Kategorie:

A ohrož	B ekon	C rozsah	D povaha	E přístup	F čas
a1:n	b1:n	c1:a	d1:a	e1:a	f1:n
a2:a	b2:n	c2:a	d2:a	e2:n	f2:n
a3:a	b3:a	c3:a	d3:a	e3:a	f3:a

DDRM

Odstrašení: a
Detekce: a

Reakce: n
Zmírnění dopadů: a

Diagram:

Bezpečnostní opatření – technického charakteru - bezpečnostní detektory - rentgeny

Popis:

Rentgeny jsou velmi účinným a někdy i jediným možným nástrojem pro detekci zbraní a výbušnin při kontrole vstupu osob či kontrole dodávaného zboží a pošty. Vyžadují profesionální obsluhu a její průběžnou supervizi.

Bezpečnostní charakteristika:

Detekční zařízení.

Výhody:

Rentgeny mohou identifikovat různé typy zbraní a výbušnin. Díky rentgenům lze omezit problematické osobní prohlídky zavazadel.

Nevýhody:

Vysoké pořizovací náklady, nároky na prostor a nutné průběžné školení profesionální obsluhy.

Vhodnost:

Pro MC s vysokou mírou návštěvnosti v uzavřených prostorách.

Podobnost k (zaměnitelnost):

BO 46 bezpečnostní rámy, BO 03 ruční detektory kovů, BO 50 Detektory výbušnin

Odkazy:

literatura:

www:<https://www.mvcr.cz/cthh/soubor/terorismus-web-dokumenty-metodika-zaklady-ochrany-mekkych-cilu-pdf.aspx>

<http://www.servismusil.cz/images/katalog/HI-SCAN-6040-2is.jpg>

Faktor ohroženosti:

a1: Pro MC s nízkou ohrožeností nebývá rentgen používán.

a2: Pro MC se střední mírou ohroženosti může být rentgen vhodný vzhledem k riziku pronesení zbraně či výbušniny.

a3: Pro MC s vysokou mírou ohroženosti je rentgen vhodný vzhledem k riziku pronesení zbraně či výbušniny. Doporučuje se rentgen kombinovat s kontrolou detektorem kovu a s profesionální bezpečnostní obsluhou, která postupuje dle směrnic pro výkon ostrahy.

Ekonomický faktor:

b1: Rentgeny nejsou vhodné při nízkém finančním zajištění.

b2: Použití rentgenů je při středním finančním zajištění třeba důkladně zvážit s ohledem na případná rizika .

b3: Při dostatečném ekonomickém zajištění je vhodné rentgen doplnit o testovací software, který náhodně vkládá do obrazu zavazadel nebezpečné předměty a vede statistiku úspěšných záchytů bezpečnostního personálu.

Faktor návštěvnosti:

c1: Nízká návštěvnost nevyžaduje použití rentgenů.

c2: Při střední návštěvnosti je nutné věnovat pozornost bezpečnostním rizikům a zvážit použití rentgenů.

c3: Při vysoké návštěvnosti je vhodné použití rentgenů ještě doplnit posílením bezpečnostního personálu.

Faktor povahy MC:

d1: Faktor povahy MC nemá vliv na využití rentgenů.

d2: Faktor povahy MC nemá vliv na využití rentgenů.

d3: Faktor povahy MC nemá vliv na využití rentgenů.

Faktor přístupnosti:

e1: Rentgeny se zpravidla používají u regulovaných vstupů

e2: Pokud není regulován vstup, nebývá rentgen využíván.

e3: V případě regulace vstupu v určitých prostorách je využití rentgenů možné s ohledem na příslušná rizika.

Faktor času:

f1: Bez času na přípravu BO není použití rentgenů vhodné.

f2: S omezeným časem na přípravu je možné nasazení mobilních rentgenů, ovšem je třeba myslet na to, že dodavatel nemusí mít rentgeny skladem.

f3: Použití rentgenů je vhodné v případě, kdy je dostatek času na přípravu BO.

Souhrn:

Rentgeny jsou účinným nástrojem pro detekci zbraní a výbušnin. Jde o pokročilou technologii, která vyžaduje profesionální obsluhu, která se řídí směrnicemi výkonu ostrahy.

BO 52 Zátarasy

Kategorie:

A ohrož	B ekon	C rozsah	D povaha	E přístup	F čas
a1:n	b1:n	c1:n	d1:a	e1:a	f1:n
a2:n	b2:n	c2:a	d2:a	e2:a	f2:n
a3:a	b3:a	c3:a	d3:a	e3:a	f3:a

DDRM

Odstrašení: a
Detekce: n

Reakce: n
Zmírnění dopadů: a

Diagram:

Bezpečnostní opatření – technického charakteru - MZS - mobilní – zátarasy.

Popis:

Zátarasy jsou bezpečnostním opatřením určeným proti nájezdu vozidla do chráněné zóny. Jde o opatření nasazované pro měkké cíle s vysokou mírou ohroženosti umístěných ve volném prostoru (typicky náměstí, mosty, náplavky apod.), případně pro chráněný vjezd do perimetru objektu. Zátarasy jsou různého druhu i designu. Z hlediska bezpečnosti je důležité ověřovat certifikace, které stanovují odolnost zátarasu vzhledem k rychlosti a hmotnosti vozidla.

Bezpečnostní charakteristika:

Mechanické bezpečnostní opatření k zastavení vozidla.

Výhody:

Jde o mechanickou zábranu, která zastaví rozjeté vozidlo.

Nevýhody:

Zátarasy jsou odstrašující jak pro útočníky, tak pro osoby pohybující se v prostoru. Důsledné uzavření určité zóny je problematické z hlediska dostupnosti vozidel IZS a vyžaduje alespoň částečné otevření průjezdnosti. To může vytvořit bezpečnostní riziko.

Vhodnost:

Pro MC ve venkovním, veřejném prostoru s vysokou mírou ohroženosti a návštěvnosti. Případně do chráněných vjezdů do oploceného perimetru objektu.

Podobnost k (zaměnitelnost):

BO 39 Ploty, BO 48 Turnikety, BO 49 Sloupky.

Odkazy:

literatura:

www:https://www.g4s.com/en-us/-/media/g4s/usa/files/whitepapers/vehicular_terrorism_the_threat_behind_the_wheel.ashx

Faktor ohroženosti:

a1: Pro MC s nízkou mírou ohroženosti nebývá nutné zátarasy instalovat.

a2: Pro MC se střední mírou ohroženosti nebývá nutné zátarasy instalovat.

a3: Zátarasy jsou vhodné pro MC s vysokou mírou ohroženosti.

Ekonomický faktor:

b1: S minimálními náklady není instalace zátarasů možná.

b2: S nižšími finančními prostředky lze instalovat zejména zábrany bez certifikace, které neudrží rozjeté vozidlo, ale alespoň plní funkci odstrašení a důrazného vymezení prostoru se zákazem vjezdu.

b3: Instalace zátarasů je možná jen s dostatečnými finančními prostředky, zároveň je třeba počítat s náklady na plánování jejich umístění a časově náročným schvalovacím procesem.

Faktor návštěvnosti:

c1: Zátarasy jsou vhodné především pro cíle s vysokou návštěvností.

c2: Zátarasy jsou vhodné především pro cíle s vysokou návštěvností.

c3: Zátarasy jsou vhodné především pro cíle s vysokou návštěvností, kde je pro útočníka útok s pomocí vozidla atraktivní.

Faktor povahy MC:

d1: Faktor povahy MC nemá vliv na vhodnost instalace zátarasů.

d2: Faktor povahy MC nemá vliv na vhodnost instalace zátarasů.

d3: Faktor povahy MC nemá vliv na vhodnost instalace zátarasů.

Faktor přístupnosti:

e1: Faktor přístupnosti nebývá určující. Důležité je, zda je do prostoru možný vjezd vozidlem např. po chodníku.

e2: Faktor přístupnosti nebývá určující. Důležité je, zda je do prostoru možný vjezd vozidlem např. po chodníku.

e3: Faktor přístupnosti nebývá určující. Důležité je, zda je do prostoru možný vjezd vozidlem např. po chodníku.

Faktor času:

f1: Instalace zátarasů je časově náročná a vyžaduje koordinaci se složkami IZS i místní samosprávou. V některých případech je vhodná i včasná komunikace s občany, kterých se dané opatření bude dotýkat v místě jejich bydliště či pracoviště.

f2: Instalace zátarasů je časově náročná a vyžaduje koordinaci se složkami IZS i místní samosprávou. V některých případech je vhodná i včasná komunikace s občany, kterých se dané opatření bude dotýkat v místě jejich bydliště či pracoviště.

f3: Instalace zátarasů je časově náročná a vyžaduje koordinaci se složkami IZS i místní samosprávou. V některých případech je vhodná i včasná komunikace s občany, kterých se dané opatření bude dotýkat v místě jejich bydliště či pracoviště. Některé zátarasy vyžadují i průběžnou údržbu.

Souhrn:

Záatarasy jsou velice funkčním opatřením pro odstrašení a zastavení útoku pomocí rozjetého vozidla. Jejich instalace je časově náročná a nákladná. Při plánování jejich použití je třeba velmi důsledně plánovat reálné uzavření celého perimetru, tak aby nevznikl skvěle zabezpečený úsek s nákladným záatarasem a kousek dále volný průjezd po např. neuzavřeném chodníku. Pozor je třeba dát i na to, co skutečně záataras a navazující perimetrické zábrany udrží. Z hlediska designu lze již vybírat i záatarasy, které zapadnou do okolí a nepůsobí rušivě.

BO 53 kamerový systém – online monitoring

Kategorie:

A ohrož	B ekon	C rozsah	D povaha	E přístup	F čas
a1:n	b1:n	c1:n	d1:a	e1:a	f1:n
a2:a	b2:n	c2:a	d2:a	e2:n	f2:n
a3:a	b3:a	c3:a	d3:a	e3:a	f3:a

DDRM

Odstrašení: a
Detekce: a

Reakce: a
Zmírnění dopadů: a

Diagram:

Bezpečnostní opatření – technický charakter – kamerové systémy – online monitoring.

Popis:

Bezpečnostní opatření spočívající v permanentní instalaci kamer společně s monitory, na kterých je možno sledovat děj zaznamenaný kamerami v reálném čase, bezpečnostní opatření předpokládá přítomnost operátora kamerového systému, který sleduje zobrazený děj. Standardizovanou vlastností je schopnost záznamu pořízené video stopy.

Bezpečnostní charakteristika:

Hlavním účelem opatření je koncentrace vizuálních výstupů kamer na jednom místě, jeden bezpečnostní pracovník je schopen dozírat na více zájmových bodů a ve stavu vlastní bezpečnosti reagovat na bezpečnostní hrozby aktivací bezpečnostních postupů.

Výhody:

Zajištění přehledu o celkové situaci v reálném čase, a to formou přímého sledování děje, kdy jeden bezpečnostní pracovník zvládne sledovat více kamer a dojde tak k značné personální ekonomičnosti provozu. Operátor kamerového systému je chráněn před bezprostředním ohrožením ze strany útočníka na měkký cíl, je tak minimalizována možnost, že v počátku útoku nebude aktivována stanovené bezpečnostní procedura.

Nevýhody:

Nutnost absorpce právních regulativů upravujících nakládání s osobními údaji, které jsou obsahem uchovávaných záznamů. Náklady na operátora kamerového systému. Nutnost určení prostoru pro instalaci monitorů a zázemí operátora. Zranitelnost systému před fyzickým poškozením dílčích zařízení. Závislost na elektrické síti, nebo vysoké náklady na zřízení zálohových systémů – baterie, generátor apod.

Vhodnost:

Pro měkké cíle situované v budovách a areálech s jasně definovanými vstupními body (vchody, brány apod.) a zájmovými prostory (parkoviště, hřiště apod.). Školy, sakrální objekty, nákupní centra, sportovní haly, areály apod.)

Podobnost k (zaměnitelnost):

BO 16 kamerový systém – atrapa/maketa, BO 15 kamerový systém – autonomní kamera, BO 42 kamerový systém – záznam, BO 55 kamerový systém – AI.

Odkazy:

literatura:

www:https://www.dhs.gov/sites/default/files/publications/CCTV-Tech-HBK_0713-508.pdf

Faktor ohroženosti:

a1: Bezpečnostní opatření není vhodné.

a2: Bezpečnostní opatření je schopné detekovat podezřelé jednání osob, zachytit útok v jeho bezprostřední přípravě v blízkosti měkkého cíle, zprostředkovat celkový přehled o situaci uvnitř a v okolí měkkého cíle.

a3: Bezpečnostní opatření je schopné detekovat podezřelé jednání osob, zachytit útok v jeho bezprostřední přípravě v blízkosti měkkého cíle, zprostředkovat celkový přehled o situaci uvnitř a v okolí měkkého cíle.

Ekonomický faktor:

b1: Bezpečnostní opatření není vhodné.

b2: Komponenty bezpečnostního opatření a jejich instalace představují finanční zátěž, náklady jsou diferencovány rozsahem a kvalitou komponent bezpečnostního opatření, nákladným prvkem jsou mzdové náklady na operátora kamerového systému, lze eliminovat příbráním faktoru dobrovolnictví, problematické vybudování náhradního zdroje energie pro případ výpadku standardního zdroje elektřiny.

b3: Komponenty bezpečnostního opatření a jejich instalace představují finanční zátěž, náklady jsou diferencovány rozsahem a kvalitou komponent bezpečnostního opatření, významnou nákladovou položkou daného opatření je mzda operátora kamerového systému.

Faktor návštěvnosti:

c1: Bezpečnostní opatření není vhodné.

c2: Bezpečnostní opatření je schopno zajistit neustálý přehled o celkové situaci měkkého cíle se schopností okamžité reakce při detekci ohrožení.

c3: Bezpečnostní opatření je schopno zajistit neustálý přehled o celkové situaci měkkého cíle se schopností okamžité reakce při detekci ohrožení.

Faktor povahy MC:

d1: Bezpečnostní opatření je schopno zajistit neustálý přehled o celkové situaci měkkého cíle se schopností okamžité reakce při detekci ohrožení.

d2: Bezpečnostní opatření je schopno zajistit neustálý přehled o celkové situaci měkkého cíle se schopností okamžité reakce při detekci ohrožení.

d3: Bezpečnostní opatření je schopno zajistit neustálý přehled o celkové situaci měkkého cíle se schopností okamžité reakce při detekci ohrožení.

Faktor přístupnosti:

e1: Navržené opatření v daných dispoicích je s to pokrýt vnitřní prostor objektu včetně pláště budovy.

e2: Při instalaci na plášť budovy, adekvátní nastavení kamer, nebo instalace do otevřeného prostoru je bezpečnostní opatření poskytnout přehled o ději v celém zájmovém prostoru.

e3: Bezpečnostní opatření je způsobilé venkovní instalaci za předpokladu využití stacionárních bodů instalace kamer a bezdrátového spojení s místem zobrazení.

Faktor času:

f1: Bezpečnostní opatření není vhodné.

f2: Možná realizace v improvizovaném provedení s omezenou možností vhodného rozmístění kamer.

f3: Možnost vytvoření rozsáhlého systému kamer s důkladně promyšlenou polohou dílčích zařízení, včetně vlastností místa pro zobrazení záznamů, možnost vyškolení operátora.

Souhrn:

Vysoce vhodné pro rozsahem větší měkké cíle s dobrým zdrojovým zabezpečením, nebo možností dobrovolnické práce. Přibrání opatření umožňuje z jednoho místa jednomu bezpečnostnímu pracovníkovi sledovat více zájmových bodů měkkého cíle, a to při zachování jeho bezpečnosti a schopnosti okamžité reakce při detekci nebezpečí.

BO 54 absorpční zóna

Kategorie: a3, b3, C, D, e1, e2, f3

A ohrož	B ekon	C rozsah	D povaha	E přístup	F čas
a1:n	b1:n	c1:a	d1:a	e1:a	f1:n
a2:n	b2:n	c2:a	d2:a	e2:n	f2:n
a3:a	b3:a	c3:a	d3:a	e3:a	f3:a

DDRM

Odstrašení: a

Detekce: a

Reakce: n

Zmírnění dopadů: n

Diagram:

Bezpečnostní opatření – technický charakter – absorpční zóna.

Popis:

Stavebně vydělená zóna v rámci měkkého cíle, která tvoří samostatný předěl mezi vnějškem a vnitřkem. Vstupní dveře vpustí osob/u/y do monitorovaného prostoru a až po autorizaci práva vstupu osoby do vnitřního prostoru měkkého cíle jsou otevřeny další dveře, které činí finální předěl k chráněné zóně uvnitř měkkého cíle. Otevření jedné dveří podmiňuje uzavření druhých, systém neumožňuje vytvoření volného koridoru mezi vnějškem a vnitřkem. Otvírání dveří může být ovládáno elektronickým systémem, nebo bezpečnostním pracovníkem, který se nachází v bezpečné zóně, izolované od příchozích osob, aby nebylo možné si vynutit vstup pohrůzkou násilí, nebo fyzickým překonáním bezpečnostního pracovníka. Prostor je osazen kamerovým systémem a interkomem z důvodu zajištění komunikace s osobou uvnitř absorpční zóny. Aby opatření splnilo svůj účel v celém rozsahu, je nutné, aby byl vnitřní prostor schopen absorpce energie iniciované útočníkem a jeho izolace do příjezdu policie.

Bezpečnostní charakteristika:

Účelem opatření je izolovat útočníka nebo útočníky od chráněné zóny uvnitř měkkého cíle, umožňuje kontrolu nad vstupem a eliminuje možnost nenadálého protlačení nežádoucí osoby skrze návštěvníky.

Výhody:

Získání kontroly nad vstupem do vnitřních prostor měkkého cíle, s tím, že je zamezeno tomu, aby se nežádoucí osoba protlačila skrze dveře a dostala do chráněného prostoru. Možnost omezení pohybu podezřelé osoby do příjezdu policie.

Nevýhody:

Nutnost stavebních úprav, vysoké vstupní náklady na zřízení a provoz v případě bezpečnostního pracovníka. V uživatelích měkkého cíle vzbuzuje pocit kontroly, sledování a obav z vysoké míry ohroženosti. Nutnost vyřešit situaci evakuace, tak aby se bezpečnostní opatření nestalo překážkou v nouzovém opuštění objektu.

Vhodnost:

Pro měkké cíle situované v budovách s vysokou ohrožeností a finančními možnostmi realizace.

Faktor ohroženosti:
<i>a1:</i> V situaci nízkého ohrožení není opatření vhodné z důvodu invazivního charakteru (pocit kontroly a ohrožení) a nákladnosti na zřízení a provoz.
<i>a2:</i> Ve stavu střední ohroženosti je na zvážení provozovatele měkkého cíle, zdali provést investici do opatření, které významným způsobem posílí bezpečnost objektu, ale také sníží uživatelský komfort. Režimový vstup do objektu sebou vždy nese jistou míru diskomfortu v oblasti času a akcentaci pocitu ohrožení.
<i>a3:</i> V případě vysoké ohroženosti měkkého cíle a finančních možnostech jeho realizace je aplikace bezpečnostního opatření vysoce vhodné, výrazným způsobem navýší bezpečnost vnitřních prostor tím, že poskytne plnou kontrolu nad tím, kdo vstoupí do objektu měkkého cíle.

Ekonomický faktor:
<i>b1:</i> Aplikace opatření představuje značné investice v případě jejich nedostatku je opatření nedostupné.
<i>b2:</i> S možnostmi ve středním spektru lze opatření realizovat v redukovaném provedení (el. vrátný, prostor splňuje jen základní ochranné prvky apod.).
<i>b3:</i> Za předpokladu velkých finančních možností lze opatření realizovat v jeho maximě, vysoká fyzická odolnost, kombinace elektronického systému s dohledem fyzické ostrahy, schopnost autonomní reakce v případě podezřelého chování, redukcující případnou chybovost vyplývající z lidského faktoru.

Faktor návštěvnosti:
<i>c1:</i> Faktor návštěvnosti není ve vztahu k vhodnosti opatření relevantní.
<i>c2:</i> Faktor návštěvnosti není ve vztahu k vhodnosti opatření relevantní.
<i>c3:</i> Faktor návštěvnosti není ve vztahu k vhodnosti opatření relevantní.

Faktor povahy MC:
<i>d1:</i> Faktor povahy není ve vztahu k vhodnosti opatření relevantní, pouze je možno využít člena komunity jako dobrovolného bezpečnostního pracovníka.
<i>d2:</i> Faktor povahy není ve vztahu k vhodnosti opatření relevantní.
<i>d3:</i> V případě komerčního charakteru měkkého cíle je nutno přibrat v úvahu to, jak budou zákazníci, klienti reagovat na omezující bezpečnostní opatření.

Faktor přístupnosti:
<i>e1:</i> Faktor uzavřenosti měkkého cíle je pro aplikaci zásadní.
<i>e2:</i> Opatření není možné účinně aplikovat.
<i>e3:</i> Opatření může být užito v budově spolu tvořící měkký cíl.

Faktor času:
<i>f1:</i> Aplikace opatření je časově náročná, není ho tak možno realizovat v krátkém časovém úseku.
<i>f2:</i> Střední časová dispozice umožňuje realizaci opatření v omezeném rozsahu, bez možnosti rozvinutí všech možností.
<i>f3:</i> Za předpokladu dlouhodobého plánování a dostatku času lze opatření realizovat v jeho maximě, vysoká fyzická odolnost, kombinace elektronického systému s dohledem fyzické ostrahy, schopnost autonomní reakce v případě podezřelého chování, redukcující případnou chybovost vyplývající z lidského faktoru.

Souhrn:

Bezpečnostní opatření spočívá ve vytvoření fyzicky odděleného prostoru mezi hlavními vchodovými dveřmi a dveřmi zpřístupňujícími vnitřní chráněný prostor měkkého cíle, s tím, že dveře fungují synchronizovaně, není možné, aby byly otevřeny zároveň. Dveře jsou ovládaný elektronickým systémem, nebo bezpečnostním pracovníkem. Vstup je umožněn pouze schváleným osobám, přičemž je znemožněno, aby se problematická osoba dostala do nitra měkkého cíle fyzickým protlačením skrze přicházející účastníky. Prostor musí být dimenzován, aby byl s to absorbovat snahu útočníka překonat překážku a případně i iniciovanou energii střel, nebo výbušnin.

BO 55 KAMEROVÝ SYSTÉM - AI

Kategorie: a1, a2, b2, b3, c2, c3, D, E, F

A ohrož	B ekon	C rozsah	D povaha	E přístup	F čas
a1:n	b1:n	c1:n	d1:a	e1:a	f1:n
a2:n	b2:n	c2:a	d2:a	e2:a	f2:n
a3:a	b3:a	c3:a	d3:a	e3:n	f3:a

DDRM

Odstrašení: a

Detekce: a

Reakce: a

Zmírnění dopadů: a

Diagram:

Bezpečnostní opatření – technický charakter – kamerový systém - kamery s AI.

Popis:

Klasický kamerový systém rozšířen o schopnost strojové analýzy zřetelných dat. Vysoce pokročilý systém analýzy informací obsažených v obrazu v reálném čase, skrze algoritmus modifikovaný provozovatel a jeho zájmy, cíli sledování. V základu lze rozeznat tři základní typy:

-analýza podoby osoby – vyhodnocování nezaměnitelných determinant ve fyzických vzhledových vlastnostech a pohybu osoby

-analýza jednání - na základě vyhotovené typologie podezřelého chování, vyhledává systém podobné znaky

-thermo analýza - člověk jako biologická jednotka, která není schopna vědomé kontroly tepelné stopy, která věrně kopíruje (míra metabolismu) psychické a fyzické stavy.

Dané systémy přepokládají pokročilé možnosti v IT zázemí měkkého cíle a v případě vyhodnocování podoby, kdy je předpokládána databáze subjektu ke srovnání, značně liberální právní prostředí.

V případě aplikace získá měkký cíl ochranu, která je s to sledovat obrovský počet subjektů v detailech jejich fyzického projevu, tento projev komparovat s databází rizikových vzorců a podat zprávu o výsledku v podobě podezřelých subjektů, a to v reálném čase, kdy je možno přijmout další opatření, které fyzicky konfrontují podezřelý subjekt.

Prvek umělé inteligence, v systému nakládání s daty napodobující neuronové sítě biologických systémů, je schopen strojového učení, množstvím vyhodnocení chování, následného testování, upravuje a zpřesňuje své analytické nástroje, obecná teorie pravděpodobnosti určuje těmto systémům úspěšnou budoucnost.

Opatření se nutně nemusí dostat do konfliktu s pravidly upravujícími nakládání s osobními údaji, zájmem není zjištění a uchování identity sledovaného subjektu, ale jeho vzorce chování, které mohou být anonymizovány a jako holé faktum vtěleny do analytického algoritmu. Příkladem jsou postupy internetových gigantů a analytických

firm, které shromažďují obrovská množství dat o chování uživatelů, oproštěná od konkrétní identity, ale nesoucí informaci o vzorcích chování, kdy z legálních anonymizovaných dat jsou schopny zpětné identifikace subjektu v síti jen dle jeho chování, aniž by znali jeho skutečnou identitu.

Bezpečnostní charakteristika:

Bezpečnostní opatření je schopno z velkého množství video dat určit přítomná rizika a nasměřovat další typy bezpečnostních opatření.

Výhody:

Vysoká účinnost v detekci podezřelosti, schopnost strojového učení, tzv. deep learning, systém nutně nepředpokládá operátora kamerového systému, v rámci strojového učení je s to autonomního fungování.

Nevýhody:

Vysoká kontroverse ve směru k pravidlům upravujícím nakládání s osobními údaji. Velký nárok na hardware vybavení a programové systémy vyhodnocování. Systém problematicky rozlišuje nervózní chování osob od potencionálně nebezpečného.

Vhodnost:

Pro měkké cíle ve stavu vysokého ohrožení s možností finančních investic a možností navázání na data z bezpečnostního opatření, tj. konfrontace podezřelých subjektů s fyzickou ostrahou.

Podobnost k (zaměnitelnost):

BO 16 kamerový systém – atrapa/maketa, BO 15 kamerový systém – autonomní kamera, BO 42 kamerový systém – záznam, BO 53 kamerový systém – záznam.

Faktor ohroženosti:

a1: V případě nízké ohroženosti není nutné přibrat opatření.

a2: V situaci středního opatření není vhodné opatření aplikovat z důvodu proporcionality – nakládání s osobními údaji, finanční náklady a ohroženost na straně druhé.

a3: v situaci vysokého ohrožení měkkého cíle a vhodných podmínek je přibrání opatření vhodné a bude znamenat výrazné posílení bezpečnosti, a to předně v možnosti včasné detekce rizik a adresnosti dalších opatření.

Ekonomický faktor:

b1: Opatření je vysoce finančně nákladné.

b2: Opatření je vysoce finančně nákladné.

b3: V případě velkých finančních možností, nepředstavuje aplikace zařízení překážku, je možno přibrat dané opatření a postupně prohlubovat jeho citlivost k rizikovému chování osob v blízkosti měkkého cíle.

Faktor návštěvnosti:

c1: Velikost skupiny, počet návštěvníků nemá vliv na ne/vhodnost opatření.

c2: Velikost skupiny, počet návštěvníků nemá vliv na ne/vhodnost opatření.

c3: Velikost skupiny, počet návštěvníků nemá vliv na ne/vhodnost opatření.

Faktor povahy MC:
<i>d1:</i> Faktor povahy měkkého cíle nemá vliv na vhodnost aplikace opatření.
<i>d2:</i> Faktor povahy měkkého cíle nemá vliv na vhodnost aplikace opatření.
<i>d3:</i> Faktor povahy měkkého cíle nemá vliv na vhodnost aplikace opatření.

Faktor přístupnosti:
<i>e1:</i> Povaha faktoru nemá k vhodnosti aplikace opatření na ochranu měkkého cíle vliv.
<i>e2:</i> Povaha faktoru nemá k vhodnosti aplikace opatření na ochranu měkkého cíle vliv.
<i>e3:</i> V otevřeném prostoru je aplikace opatření problematická, ale ne nemožná předpokládá instalaci nosičů kamer, čímž se výrazně navýší efekt pocitu kontroly, snižující uživatelský komfort měkkého cíle.

Faktor času:
<i>f1:</i> V případě nedostatku času není opatření vhodné.
<i>f2:</i> Ve středních časových dispozicích není vhodné opatření aplikovat, a to z důvodu složitosti nastavení systému vyhodnocování dat.
<i>f3:</i> S dostatkem času je možné opatření aplikovat a modifikovat algoritmus v zájmu efektivity a přesnosti ve vyhodnocování.

Souhrn:
Klasický kamerový systém s předpokladem vysokého rozlišení s přidanou hodnotou průběžného strojového vyhodnocování zobrazených dat s možností absorpce množství dat a detailu, kterého není s to člověk, operátor kamerového systému. Pokročilá podoba opatření předpokládá schopnost učení, tj. rozlišení a implementace nových zkušeností AI systému. Systém je schopný rozpoznat jednání osob, které bylo určeno jako podezřelé, a to v reálném čase. Nutnost detailního rozkladu využití opatření a platných regulativ upravujících nakládání s osobními údaji.